

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

**Javni, otvoreni, opći, dijelom za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju,
anonimni**

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja

UREĐENJA KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja

03/23 VV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

PROTOKOL NATJEČAJA - ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

145-23/ST-UA/NJN

Split, veljača 2024.

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

SADRŽAJ:

OPĆI PODACI O NATJEČAJU..... 3

Prilozi:

ZAPISNICI SA SJEDNICA OS19

OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA38

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA.....49

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE55

1. OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1.1. RASPISIVAČ NATJEČAJA

GRAD TROGIR, Trg Ivana Pavla II I/II, 21 220 Trogir
OIB: 84400309496
e-mail: tajnica@trogir.hr
internetska adresa: www.trogir.hr
odgovorna osoba: Ante Bilić, dipl.ing.građ. – Gradonačelnik
Adresa elektroničke pošte: javna.nabava@trogir.hr

1.2. PROVODITELJ NATJEČAJA

Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split
OIB: 88950229770
E-mail: info@d-a-s.hr
Internetska adresa: www.d-a-s.hr
Odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh. – Predsjednica
Adresa elektroničke pošte: natjecaj.trogir@gmail.com

1.3. IZRAĐIVAČ ELABORATA

Dr. sc. DUJMO ŽIŽIĆ, ovlaštenu arhitekt Antuna Branka Šimića 7, Split
dujmo.zizic@yahoo.com
OIB: 73902370888

1.4. VRSTA I PREDMET NATJEČAJA

Javni, otvoreni, opći, dijelom za realizaciju, prvog stupnja složenosti, u jednom stupnju, anonimni projektni natječaj za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

1.5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 145-23/ST-UA/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati

1.6. CILJEVI PROVEDBE NATJEČAJA

Svrha predmetnog natječaja je da se kroz instrument javnog natječaja, kao najkvalitetnije platforme za filtriranje arhitektonske izvrsnosti, dobije najbolje rješenje koje treba poštivati i valorizirati kulturno-povijesne vrijednosti prostora i uskladiti ih sa sadašnjim i budućim potrebama urbanog života grada.

Osnovni cilj urbanističko - arhitektonskog natječaja je dobiti najbolje integralno urbanističko rješenje cijeloga obuhvata te najbolje arhitektonsko rješenje za ZONU „A“ – Gradski park Soline s ugostiteljskim objektom, ZONU „D“ - Tržnicu i ZONU „E“ – Dužobalnu šetnicu i prometnice. Tri navedene zone su predviđene za realizaciju, te će se za njih u daljnjim fazama ugovoriti izrada projektno-tehničke dokumentacije. Urbanistička rješenja za preostali dio obuhvata natječaja – za ZONU „B“ – Garažni objekt i ZONU „C“ – Hotel, će služiti za detaljnije definiranje urbanih pravila.

Posebni ciljevi urbanističko - arhitektonskog natječaja su definirani kao slijedeći:

- optimalno iskorištenje pojedinih zona, odnosno obuhvata u cjelini;
- funkcionalna i slojevita urbanistička artikulacija zadanih zona i kreiranje efikasnih funkcionalnih veza
- uspostava kvalitetnog odnosa povijesne gradske jezgre Trogira, postojećih okolnih građevina i nove planirane gradnje
- kvalitetna oblikovna i funkcionalna artikulacija pojedinih građevina te javnih površina u skladu s konzervatorskom i krajobraznom podlogom
- kvalitetno prometno povezivanje s gradskim prometnim sustavom, zadovoljenje parkirališnih potreba, te priključenje građevina na sustave komunalne infrastrukture
- integralno sagledavanje scenarija korištenja zadanih prostora/zona, posebno u kontekstu nove urbanističko- arhitektonske artikulacije i revitalizacije prostora
- u svrhu racionalne upotrebe i uštede energije moguće je predvidjeti korištenje alternativnih izvora energije te kontinuirano primjenjivati načela održivosti

Za predmetno područje na snazi je Prostorni plan uređenja grada Trogira kojim se utvrđuje temeljna organizacija prostora, zaštita prirodnih, kulturnih i povijesnih vrijednosti, korištenje i namjena površina s prijedlogom uvjeta i mjere njihova uređenja. Plan je definirao područje obuhvata urbanističko – arhitektonskog natječaja na predjelu Soline. Dio obuhvata definiranog Planom zapadno od Maloga mosta je obuhvat ovoga urbanističko – arhitektonskog natječaja. Uvjet za ishođenje akata za provedbu Plana unutar obuhvata je provedba ovoga urbanističko – arhitektonskog natječaja.

Raspisivač Natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s Ponuditeljem kojeg je za izradu daljnje projektne dokumentacije u posebnoj omotnici označenoj s “OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE” predložio Natjecatelj, koji je autor prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika, a temeljem parametara utvrđenih Prostornim planom uređenja Grada Trogira (Službeni glasnik Grada Trogira 03/0, 07/08, 09/09, 11/09, 08/10, 05/13, 04/14, 13/20 i 28/21).

1.7. RADNA TIJELA NATJEČAJA

Ocjenjivački sud:

Za ocjenu radova imenovan je Ocjenjivački sud u sastavu od pet (5) članova:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Stručni savjetnik:

1. Vesna Hrga Martić, mag.ing.prosp.arch., predstavnik raspisivača

Tehnička komisija:

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

1.8. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost Natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašteni arhitekt, ovlašteni arhitekt urbanist ili ovlašteni krajobrazni arhitekt. Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, krajobrazni arhitekti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Dozvoljeno je sudjelovanje ovlaštenih arhitekata iz drugih zemalja. Autori koji nisu državljani Republike Hrvatske mogu sudjelovati na natječaju poštujući odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), glava VIII. Članci 59.-75.

Natjecatelj može za izradu Natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima Natječajnog rada.

Svaki od Natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom Natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od Natječajnih radova ovog Natječaja kao suradnici ne mogu predati Natječajni rad samostalno.

Na Natječaju kao Natjecatelji ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja, u slučaju da je Provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, stručni savjetnik, tajnik Natječaja, članovi Tehničke komisije, izrađivač Natječajnog zadatka, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost Natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda.

1.9. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

- Početak natječaja je **31.10.2023.** godine.
- Natjecatelji imaju pravo dostaviti pitanja do **17.11.2023.** godine.
- Pitanja se dostavljaju e-mailom na adresu Provoditelja natjecaj.trogir@gmail.com. Pisani odgovori bit će objavljeni u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (<https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>) i na www.d-a-s.hr i www.trogir.hr do **30.11.2023.** godine.
- Rok predaje natječajnih radova je **10.01.2024. godine do 16:00 h**, u Društvu arhitekata Split (DAS), Starčevićeva 24c, Split, (s naznakom: „NE OTVARAJ – za Projektni natječaj za izradu idejnog urbanističko–arhitektonskog rješenja uređenja kulturno-povijesne cjeline Solina i Travarice u Trogiru – Ev.br.03/23 VV“, bez obzira na način dostave.
- Ocjenjivački sud završit će s radom u roku od 30 dana od dana predaje Natječajnih radova, odnosno do 09.02.2024. godine.

1.10. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječajja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali online, putem poveznice objavljene u raspisu natječajja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 17.11.2023. pristiglo je 18 pitanja od 3 grupe natjecatelja.

Na 3. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

NAPOMENA: Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola

1.11. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 10.01.2024. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano deset (10) radova. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 1-10.

1.12. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi prispjeli radovi su 11.01.2024. od 17:00 do 20:00 u prostorijama DAS-a, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani (prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14).

Prilikom otvaranja sudjelovali su slijedeći članovi radnog tijela:

Luka Cvitan, (zamjenik član OS) predstavnik Provoditelja
Daša Gazde, dipl.ing.arh.(tehnička komisija), predstavnica Provoditelja
Dragan Žuvela, dipl.ing.arh. (tajnik natječajja), predstavnik Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određene numeracija od 01 do 10. Šifra natječajja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječajja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu DAS-a.

1.13. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 12.–19.01.2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanima u uvjetima natječaja u točki 6. i 8.

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 10 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama uz preporuku Tehničke komisije da svi radovi sudjeluju u daljnjem natjecanju.

NAPOMENA: Izvještaj Tehničke komisije – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

1.14. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u 4 ocjenjivačka kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud je istaknuo ove kriterije:

KRITERIJI:

- zadovoljenje prostornog plana;
- kvalitetno prostorno-oblikovno rješenje u odnosu na urbani kontekst;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta;
- estetsku i oblikovnu kakvoću rješenja;
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju cjelokupnog obuhvata;
- usklađenost s konzervatorskom i krajobraznom podlogom;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kakvoća rješenja priključenja na prometnu i drugu komunalnu infrastrukturu.

Odluke su donošene jednoglasno u prvom krugu te većinom glasova u ostalim krugovima glasovanja.

1.15. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 26.09.2023.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivački sud i Tehnička komisija i izabran predsjednik ocjenjivačkog suda. Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta, uz napomenu da će se isti doraditi.

2. sjednica: Prihvaćanje utvrđenog natjecajnog Programa i Općih uvjeta Natječaja, 10.10.2023.

Sjednica je održana elektronski. Finalna verzija Programa natječaja je prezentirana nakon razdoblja angažmana članova OS-a oko istog te je jednoglasno usvojen, kao i Uvjeti natječaja

3. sjednica: Odgovori na pitanja Natjecatelja, 28.11.2023.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

4. sjednica - u prostorijama DAS-a, 20.01.2024.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c. Tehnička komisija je prezentirala izvještaj.

Članovi žirija upoznati su sa svim pristiglim radovima te su odlučili da svi pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja. Napravljena su 2 eliminacijska kruga, u prvom je jednoglasno eliminiran rad pod šifrom „6“, u drugom su, većinom glasova, eliminirani radovi pod šiframa „1“ i „5“

5. sjednica - u prostorijama DAS-a, 21.01.2024.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c. Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 7 preostalih radova pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natjecajnih radova. Tijekom V. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u trećem eliminacijskom krugu, isključuje 2 rada pod šiframa „9“ i „7“.

OS je predložio da se radu broj „9“ u drugom eliminacijskom krugu dodijeli 7. mjesto.
OS je predložio da se radu broj „7“ u drugom eliminacijskom krugu dodijeli 6. mjesto.

U 4. krugu su, većinom glasova, rangirane nagrade:

RAD POD ŠIFROM "10" - 1. nagrada
RAD POD ŠIFROM "8" - 2. Nagrada
RAD POD ŠIFROM "2" - 3. nagrada
RAD POD ŠIFROM "3" - 4. nagrada
RAD POD ŠIFROM "4" - 5. nagrada

Odluka je donesena većinom glasova.

6. sjednica - u prostorijama DAS-a, 01.02.2024.

Sjednica je održana u prostorijama Grada Trogira. Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Također, za prvorangirani rad su napisane Preporuke Ocjenjivačkog suda.

Donesena je Odluka o nagrađenim radovima.
Konačni poredak radova:

1. rad pod brojem "10" - prva nagrada
2. rad pod brojem "8" - druga nagrada
3. rad pod brojem "2" - treća nagrada
4. rad pod brojem "3" - četvrta nagrada
5. rad pod brojem "4" - peta nagrada
6. rad pod brojem "7" - šesto mjesto
7. rad pod brojem "9" - sedmo mjesto

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena Ocjenjivački sud je otvorio omotnicu „AUTOR“, te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

Ocjenjivački sud je po otvaranju omotnice „AUTOR“ utvrdio sadržajnu i formalnu ispravnost sadržaja omotnice svih radova (svi radovi sadržavali su omotnice, te Izjavu o autorstvu Natjecatelja).

1. NAGRADA - rad pod šifrom "10"

Autori:

MVA/Mikelić Vreš Arhitekti

Studio SOL (landscape)

Projektni tim:

Marin Mikelić, dipl.ing.arh

Stanislava Odrlić, dipl.ing.arh. MBLandArch

Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.

Fran Stanić, mag.ing.arh.

Carla Coromina Cabeceran, dipl.ing.arh. MBLandArch

Lucija Duduković Petyo, mag.ing.arch.

Sara Jurković, mag.ing.arh.

Matea Kanjer mag.ing.arh.

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Alma Sekondo, mag.ing.arh.

Suradnik:

Matija Brčić, fotomontaže

2. NAGRADA - rad pod šifrom "8"

Autori:

Lea Pelivan dipl.ing.arh.

Toma Plejić dipl.ing.arh.

Suradnici:

Domagoj Leko m.i.a.

Matija Poštenik m.i.a.

Luka Bosnić m.i.a.

Izvor Simonović Majcan dipl.ing.arh.

Paula Dagmar Petrović m.i.a.

Tin Nekoksa stud.arhitekture

3. NAGRADA - rad pod šifrom "2"

autor:

ARGU studio d.o.o.

Projektni tim:

Marko Gusić mag.ing.arh.

Filip Ivaniček mag.ing.arh.

Matija Brnetić, bacc.ing.arh.

4. NAGRADA - rad pod šifrom "3"

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Autori:

Marijana Bratović

Ana Šepić

Milan Bogovac

5. NAGRADA - rad pod šifrom "4"

Autori:

Bruno Šegvić

Petar Bakašun

6. MJESTO - rad pod šifrom "7"

Autori:

Studio Rechner d.o.o.

direktor: Ira Rechner Šustar

Nika Keller

Marijana Krizmanić

Suradnici:

Đina Šegulja Kosanović

Mirta Stipeč

Vita Kocjan

7. MJESTO - rad pod šifrom "9"

Autori:

Tanja Goleš

Antonija Milovac

1.16. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

RAD POD BROJEM "10" - PRVA NAGRADA

Fokusirajući se na kontekst rad decentno intervenira u osjetljivi gradski prostor tražeći mjeru između postojećeg i novog. U svakoj zadanoj zoni natječajnog zadatka pronalazi uporište u postojećim premisama prostora iz kojih crpi inspiraciju za vlastito oblikovanje arhitektonske intervencije.

Za razliku od gotovo svih ostalih radova pokazuje visoki nivo senzibiliteta prema postojećem ozelenjenom trgu tržnice smještenom pred povijesnom jezgrom grada. Zahtjevan zadatak koji je tražio s jedne strane interpolaciju ambicioznog programa zatvorenih sadržaja potrebnih za funkcioniranje suvremene tržnice, a s druge strane rješenje unificiranog, oblikovno prihvatljivog i cjelovitog natkrivanja relativno malog prostora sa nizom postojećih stabala riješen je na optimalan i inteligentan način. Predložena nenametljiva konstrukcija pergole zadržava doživljaj bivanja pod krošnjama te svojom jednostavnošću ne skreće pažnju sa ulazne točke u stari grad. Lagani prozirni dvostrešni volumen objedinjuje heterogenost svih sadržaja tržnice u cjeloviti prostor *Park-Marketa-natkrivenog hibrida trga i parka*. U nosivi okvir integrirana su translucetna platna koja po potrebi više ili manje natkrivaju parter stvarajući različitu atmosferu od potpunog ljetnog zasjenjenja do otvorenosti prema ugodnom mediteranskom zimskom suncu. Prostorni okvir mega-pergole s jedne strane korespondira sa okolnim mjerilom izgradnje na prometnom križanju (Šatarina robna kuća i autobusni terminal), a s druge strane nastanjuje paviljone zatvorenih sadržaja u prostornoj relaciji sa obližnjom ribarnicom i rubnom izgradnjom uz tržnicu. „Kuće u kući“ artikuliraju mikrourbanizam čija je morfologija prožimanja otvorenog i zatvorenog prostora svojstvena Mediteranu i prikladna za stvaranje mikroambijenata različitih prodajnih sadržaja tržnice ili privremeno/povremenih aktivnosti koje je u slobodno vrijeme po potrebi moguće organizirati u takvom prostoru (izložbe, projekcije...).

Zona parka slojevito artikulira memoriju prostora tlocrtno koncipiranog na potki povijesnih pravaca rimske centurijacije i polja nekadašnjih solana. Baveći se idejom šume kao osnovne oblikovne teme ponuđeno rješenje pokušava kontrolirano graditi atmosferu mjesta međutim skromno i samozatajno preispituje ideju potencijalnih programskih sadržaja koje je moguće implementirati u ovaj prostor. Inzistiranjem na kontekstualno argumentiranom uporištu vlastitog oblikovanja zaboravljena je važna mogućnost artikuliranja novog cjelovitog socijalnog prostora građana u ovoj zoni koja izostaje u percepciji preshematično organiziranog parka. Stoga Ocjenjivački sud traži u daljnjoj razradi doradu parkovnog rješenja u kojem je potrebno kvalitetno elaboriranu memoriju lokaliteta nadograditi sa novim programskim scenarijima korištenja koja će iskoristiti sav društveni potencijal ovog prostora.

Poput tržnice i parka projekt hotela i nadzemne garaže pokazuju visoku razinu razumijevanja programa i konteksta. Skladno oblikovanje oba rješenja u svojoj unutrašnjoj organizaciji i vanjskoj pojavnosti nude jasne smjernice za daljnje konačno definiranje tih sadržaja.

U konkurenciji prenaplašene pojavnosti različitih oblika ovaj rad odlučio je ostati sabran, koncentriran na bitno što je bilo presudno za njegov plasman. Može se kazati da u punom smislu riječi ocrtava poznatu uzrečicu koja nam je u suvremenom svijetu, a pogotovo u ovom prostoru nekad toliko potrebna u životu: *manje je više*.

PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA

TRŽNICA

- optimizirati geometriju krovišta i tehnička rješenja “mega-pergole” u smislu upravljanja i održavanja
- predviđeni zeleni okvir tržnice prema sjeveru i istoku poželjno učiniti protočnijim za pješaka, uvođenjem više ulaza – izlaza u relaciji tržnica-nogostup (pasarele kroz zelenilo, manjeg koridora od dva glavna ulaza) biljnim uređenjem ponuditi vizualno atraktivnu sadnju ugodne visine biljne barijere radi ostvarenja poželjnog tampon pojasa prema jako gustom prometu kolnika
- optimizirati veze prizemlja i podruma u odnosu na funkcionalne, sigurnosne i higijenske aspekte

PARK

- zadržati postojeću liniju obale na zapadnom kraju obuhvata, odnosno umjesto predviđenog kupališta, a radi očuvanja komunalne lučice osmisliti prihvatljivije oblikovno rješenje;
- jasnije definirati površinske obrade različitih prostornih cjelina
- preispitati ideju iskapanja postojećeg terena radi očuvanja autohtonog staništa morske močvare u sjeverozapadnom uglu parka, te predložiti alternativne mjere prezentacije i očuvanja tih staništa;
- preispitati prijenos teme refleksije u park kroz korištenje inox-a, te razmotriti druge vrste materijala u odnosu na održavanje i trajnost;
- detaljnije razraditi ideju zemljanih nasipa odnosno blagih brežuljaka, s obveznim očuvanjem zona postojećih zdravih stabala;
- predložiti načine fazne realizacije parka
- preispitati vrste kod planirane nove sadnje kao i potrebu sadnje voćnjaka unutar urbane zone (izuzev badema koji je prihvatljiv i dio slike šireg kulturnog krajolika); zamijeniti invazivne vrste poput predložene Tipuana tipu drugim neinvanzivnim vrstama;

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

- preispitati namjenu centralne staze u parku usmjerene JZ-SI kao glavne biciklističke staze koja na neki način cijepa prostor parka, te umjesto toga razmotriti premještanje biciklističkog prometa radi očuvanja slobode pješačkog kretanja i predviđenih igara u prirodi;
- s obzirom na značaj postojeće vodene površine Foše koja dominira južnim obuhvatom, preispitati ideju vodenih ogledala; umjesto toga razmotriti mogućnost uvođenja elemenata s pitkom i/ili pokretnom vodom dublje u parku;
- jasnije definirati pojmove poput "vrt aromatičnog bilja", "edukacijski staklenik" i sl., te razmotriti uvođenje dodatnih sadržaja; kroz suradnju s lokalnom zajednicom detektirati konkretne potrebe i

PRIVREMENE GRAĐEVINE (ZA SAJMOVE I JAVNE MANIFESTACIJE)

- preispitati upotrebu inox-a; ideja refleksije okoline na mediteranskom suncu može prijeći u neodrživo pretjerivanje, umjesto toga razmotriti druge materijale primjerene povijesnom ambijentu;

RAD POD BROJEM "8" - DRUGA NAGRADA

Projektni zadatak u cjelini pokazao se kao zahtjevan i heterogen, što je rezultiralo širokim spektrom predloženih rješenja. Promatrajući uspješnost svih pristiglih radova u pogledu jasne i progresivne arhitektonske misli, ovaj rad se ističe.

Brojni, elaborirani, mjestimično i duhoviti vizuali podržani su valjano argumentiranim narativom, što je rezultiralo pozicioniranjem u samom vrhu prilikom raspodjele nagrada. Snovi o svjetlijoj, daljoj budućnosti kojima ovaj rad zrači usmjereni su ka ostvarivanju zelenog perimetra duž cijelog obuhvata. Opasani šumom, svi sadržaji (uključujući i tržnicu) nimalo ne dolaze u opasnost na bilo koji način konkurirati staroj gradskoj jezgri.

Posvetivši iznimnu pažnju minucioznom promišljanju najbolje moguće dalje budućnosti, autor pomalo gubi vezu sa bliskom budućnosti i praktičnim izazovima koje ista potencijalno nosi. Zona

komfora „*osigurana*“ zelenim perimetrom rezultirala je relativno generičkim rješenjem tržnice koje samo po sebi ne doprinosi urbanitetu mikrolokacije. U tom duhu se negativno ocjenjuje i pokušaj aktiviranja krova tržnice multifunkcionalnim čeličnim kavezom.

Iako sama tržnica površinski predstavlja mali dio cijelog obuhvata, od presudne se važnosti pokazao upravo senzibilitet natjecatelja prema rješavanju tog konkretnog pitanja. Krajnje neprimjereno stanje tržnice kakvo je danas poziva na hitnu reakciju; praktično, neupadljivo i samodostatno rješenje.

Višak autorske energije uložen u detaljno promišljanje mnogih, poetičnih detalja razasutih u parku očitovao se manje inspiriranim rješenjem tržnice, koja nedovoljno uvažava prostor koji zaposjeda. Ova činjenica pokazala se odlučujućom u konačnom poretku nagrađenih radova.

RAD POD BROJEM "2" - TREĆA NAGRADA

Natječajni rad je općenito na uvjerljiv način obradio teme iz natječajnog zadatka te projektantski

vješto ponudio rješenja, a sve uz relativno visoku razinu arhitektonske prezentacije. Jasan koncept smještanja glavnine zatvorenih sadržaja tržnice u podrum te oslobađanja većine partera za otvoreni prodajni prostor je dosljedno proveden. Ocjenjivački sud je dobrim procijenio funkcionalnu organizaciju složenoga sklopa, iako upitnim ostaju neke odluke (ugostiteljstvo u podrumu, a otpad na parteru). Sustav uzdužnih zidova i bačvastih svodova formira jednostavan, ali ipak gabaritno značajan armiranobetonski volumen. Ako se i zanemari upitna opravdanost predloženih povijesnih oblikovnih referenci, ostaje pitanje nepromjenjive, snažno prisutne masivne forme u izrazito osjetljivom prostoru. Ljetno zasjenjenje je zasigurno zadovoljeno, ali zimski uvjeti pod dubokim masivnim svodom ne pružaju adekvatne uvjete za funkcioniranje tržnice. Park je kvalitetno osmišljen - četiri poprečne i tri uzdužne osi organizacijski umrežavaju novoformirana tematska polja. Ocjenjivački sud je honorirao ostvarenu mogućnost faznog pristupa realizaciji projekta. Tema suhozida kao krajobrazne infrastrukture je dosljedno provedena, uz mjestimično dodavanje dodatne vrijednosti elementima urbane opreme. Garaža i hotel su racionalno projektirani, s korektnim rješenjima funkcionalnih zadataka. Uz određene nedosljednosti, prepoznati su zahtjevi za gabaritima korijenja vrijednog visokog raslinja. Ponavljanje oblikovnog motiva arkade i na ovojnica garaže, hotela kao i ugostiteljskog objekta u parku Ocjenjivački sud nije honorirao. Repeticija u ovom slučaju vodi u banaliziranje, čime nažalost i bačvasti svodovi na tržnici gube na uvjerljivosti.

RAD POD BROJEM "3" - ČETVRTA NAGRADA

Autor tržnicu natkriva nadstrešnicom koja se čita kao sustav međusobno povezanih trokuta, čime vješto odgovara zatečenom visokom zelenilu unutar obuhvata tržnice tako da na njihovim pozicijama izostavlja pojedina polja, čime omogućava zadržavanje velikog broja postojećih vrijednih stabala.

Fiksni kiosci grupirani i nanizani u lamelu pretvaraju kretanje tržnicom u isključivo kružno, te stvara situaciju da jednako komunicira s cestom i fošom(šetnicom) što ne potencira prolazak kroz tržnicu, kao ni scenarije korištenja dijelova tržnice u periodima kada prodavači sklone štandove i prostor tržnice postane javni prostor. Autor kvalitetno diferencira servisni ukopani dio od nadzemnog dijela tržnice, čime tržnicu funkcionalno zadržava jednoetažnom u vidu posjetitelja i korisnika. Posebno s obzirom na to da se radi o podzemnoj etaži ispod razine mora. Vertikalne komunikacije za transport mobilijara u podrum su poddimenzionirane.

Odluka da se ide s crijepom ili imitacijom crijepa nije dobra, implementacija nekih prozračnijih polja bi bila dobar smjer za daljnju razradu.

Šetnica i park.

Pozitivnim se ocjenjuje pulsiranje obalne šetnice uz Fošu u vidu proširenja poput trga, terase i sunčališta, no navedeni elementi su ostali poprilično neelaborirani, kao i zona parka koja je sagledana i secirana vrlo precizno, ali rezultat ima karakter generičkog rješenja.

Što se tiče hotela, formiranjem javnog prolaza kroz hotel, daje se naslutiti stav autora da hotel treba biti integriran u gradsko tkivo, njegov aktivan protagonist, što je moglo biti dodatno potencirano kvalitetnijim rješavanjem sadržaja u prizemlju. Garaža je nepotrebno kompleksna iako je pozitivan napor autora da ju oplemeni tako da u nju umetne određene javne sadržaje.

RAD POD BROJEM "4" - PETA NAGRADA

Misao vodilja ovog rada zasniva se na potentnoj ideji dijaloga povijesnih slojeva i suvremenih elemenata. Autor naslućuje intrigantnu inverziju povijesne tematike u kojoj negdašnja razgraničenja rimskog agera s vremenom prerastaju u pješačke tokove, što se moglo pokazati kao nepretenciozan i lukav način za refleksiju drevne geometrije lokacije.

Premda literarno snažno apostrofirana, moment susreta rimske centurijacije, parka i zelene magistrale ostao je nepoznanica. Pohvalna ideja o poštivanju centurijacije kao čistog koridora koji tvori red u novonastalim okolnostima čitljiva je tek kroz zamisao paviljonskog tipa hotela. U kontaktu centurijacijske osi, zgrade hotela i zelene magistrale formira se ljevkasto proširenje partera, što je ocijenjeno kao kvalitetna urbana sekvenca budući da tvori hladovito predvorje drvenom mostu.

Prostorna koncepcija parka neuvjerljivo je elaborirana a samo oblikovanje slabo odražava stavove iznesene u uvodu. Slično bi se moglo reći i za zatvoreni dio tržnice, koji svojim postavom priječi komunikaciju šetnice i otvorenog dijela tržnice. Otvoreni dio tržnice tako biva stiješnjen između magistrale s jedne i niza kioska s druge strane. Nedovoljno kvalitetnom se ocjenjuje i proizvoljna natkrivenost te neravnomjerna zasjenjenost zelene tržnice.

Za prvonagrađeni rad Ocjenjivački sud sastavio je detaljnije preporuke za daljnju razradu.

Rad ocjenjivačkog suda završio je 01.02.2024.

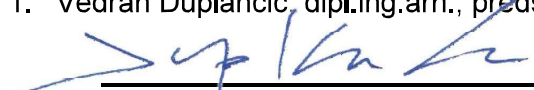
1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača

3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

- Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

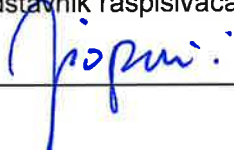
Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača



ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja



TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

- Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

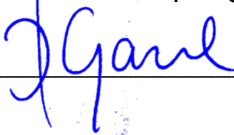
1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja



2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača
3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch., predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. - predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Prilozi:

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

**Javni, otvoreni, opći, dijelom za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju,
anonimni**

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja

UREĐENJA KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja

03/23 VV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

ZAPISNICI SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

145-23/ST-UA/NJN

Split, veljača 2024

ZAPISNIK
S I. (KONSTITUIRAJUĆE) SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 26.09.2023. godine elektronskim putem.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.,
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ.
3. Filip Vidović, mag. ing.arch.
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.
5. Jasna Popović, dipl. pov. umjetnosti i etnologinja

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch.

Tajnik Natječaja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnika Natječaja i upoznavanje o tijeku konstituirajuće sjednice
2. Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda
3. Diskusija o natječajnom Programu
4. Usuglašavanje Općih uvjeta Natječaja

AD 1:

U uvodnom obraćanju je Dragan Žuvela, Tajnik natječaja, je upoznao članove OS-a o budućim koracima u svezi Natječaja, posebno s obzirom na pripremu radne verzije natječajnog Programa u kontekstu uključivanja OS-a u reviziju istog.

AD 2:

Članovi predloženog Ocjenjivačkog suda (OS) su za Predsjednika OS-a jednoglasno izabrali Vedrana Duplančića, dipl.ing.arh.,

AD 3:

Radna verzija natječajnog programa je već u prijašnjem razdoblju prošla više revizija, na početku od strane samog izrađivača natječajnog elaborata (i na temelju sugestija Provoditelja), a sad su se uključili članovi OS-a u analizu i sugestije u svrhu poboljšanja kvalitete Programa.

AD 4:

Opći uvjeti su također iskomunicirani i analizirani te će se dodatno doraditi kroz naredno razdoblje.

ZAPISNIK
S II. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 10.10.2023. godine elektronskim putem.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.,
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ.
3. Filip Vidović, mag. ing.arch.
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.
5. Jasna Popović, dipl. pov. umjetnosti i etnologinja

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch.

Tajnik Natječaja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

1. Prihvaćanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta Natječaja
2. Potpisivanje Izjava

AD 1:

Finalna verzija Programa natječaja je prezentirana nakon razdoblja angažmana članova OS-a oko istog te je jednoglasno usvojen, kao i Uvjeti natječaja.

AD 2:

Potpisane su predmetne Izjave sukladno Pravilniku o natječajima s područja arhitekture i urbanizma. Članovi tehničke komisije su iste dostavili Tajniku natječaja prije sjednice.

ZAPISNIK
S III. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 28.11.2023. godine elektronskim putem.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.,
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ.
3. Filip Vidović, mag. ing.arch.
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.
5. Jasna Popović, dipl. pov. umjetnosti i etnologinja

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch.

Tajnik Natječaja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

1. Odgovori na pitanja Natjecatelja

AD 1:

Tajnik natječaja Dragan Žuvela je izvijestio članove Ocjenjivačkog suda o pristiglim pitanjima koja su predana do roka, 17.11.2023. Do predmetnog roka je pristiglo 18 pitanja od 3 grupe natjecatelja. Slijedno se pristupilo detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i definiranju odgovora. Pitanja natjecatelja i odgovori OS prilog su ovog zapisnika.

ZAPISNIK
S IV. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 20.01.2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, 21000 Split s početkom u 9:30 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.,
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ.
3. Filip Vidović, mag. ing.arch.
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.
5. Jasna Popović, dipl. pov. umjetnosti i etnologinja

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch.

Stručni savjetnik:

1. Vesna Hrga Martić, mag ing.prosp.arch.

Tehnička komisija:

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh.
2. Maja Milutin, dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnika Natječaja s izvješćem o dosadašnjem tijeku Natječaja
2. Izvješće Tehničke komisije
3. Žiriranje natječajnih radova

Svi prisutni su jednoglasno usvojili Dnevni red.

AD 1:

U uvodnoj riječi Tajnik Natječaja izvijestio je prisutne o dosadašnjem tijeku Natječaja. Taksativno je iznio podatke da je, prema evidenciji Provoditelja, u objavljenom roku predano 10 natječajnih radova i najavio prezentaciju izvješća tehničke komisije.

AD 2:

Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvješće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izvještaj se nalazi u prilogu ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ukupno je predano 10 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije.

Tehnička komisija je izložila članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te upozorila na uočene manjkavosti

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu da svi radovi sudjeluju u daljnjem natjecanju.

AD 3:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova. Stručna suradnica je zasebno analizirala radove u kontekstu hortikulturnog uređenja te svoja zapažanja izložila članovima Ocjenjivačkog suda.

U 1. eliminacijskom krugu, jednoglasno, eliminiran je rad pod šifrom „6“

Nakon prvog eliminacijskog kruga, u konkurenciji je ostalo još 9 radova.

U 2. eliminacijskom krugu, većinom glasova, su izbačeni radovi pod šifrom „1“ i „5“.

Nakon 2. eliminacijskog kruga OS je nastavio s analizom i raspravom o ostalih 7 radova.

Sjednica se završila u 19:30

**ZAPISNIK
S V. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 21.01.2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, 21000 Split s početkom u 9:00 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.,
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ.
3. Filip Vidović, mag. ing.arch.
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.
5. Jasna Popović, dipl. pov. umjetnosti i etnologinja

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch.

Stručni savjetnik:

2. Vesna Hrga Martić, mag ing.prosp.arch.

Tehnička komisija:

3. Daša Gazde, dipl.ing.arh.
4. Maja Milutin, dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

1. Žiriranje natječajnih radova

Svi prisutni su jednoglasno usvojili Dnevni red.

AD 1:

Prije početka valoriziranja preostalih 7 radova još jednom su sagledani prethodno eliminirani radovi te je Ocjenjivački sud jednoglasno potvrdio svoju prethodnu odluku o eliminaciji.

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 7 preostalih radova pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova. Još se jednom prokomentirala i analiza Stručnog suradnika po svim preostalim radovima.

Tijekom V. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u trećem eliminacijskom krugu, isključuje 2 rada pod šiframa „9“ i „7“.

OS je predložio da se radu broj „9“ u drugom eliminacijskom krugu dodijeli 7. mjesto.

OS je predložio da se radu broj „7“ u drugom eliminacijskom krugu dodijeli 6. mjesto.

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Odluka je donesena većinom glasova.

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 5 preostalih radova pod šiframa:

„2“, „3“, „4“, „8“, „10“

Ocjenjivački sud pristupio je ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje, a prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je odlučio još jednom razmotriti prethodno eliminirane natječajne radove.

U 4. krugu su, većinom glasova, rangirane nagrade:

RAD POD ŠIFROM “10” - 1. nagrada

RAD POD ŠIFROM “8” - 2. Nagrada

RAD POD ŠIFROM “2” - 3. nagrada

RAD POD ŠIFROM “3” - 4. nagrada

RAD POD ŠIFROM “4” - 5. nagrada

Sjednica se završila u 18:30

**ZAPISNIK
SA VI. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 1.02.2024. u prostorijama Grada Trogira, Trg Ivana Pavla II. br. 1, 21 220 Trogir s početkom u 11:00 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.,
2. Ante Bilić, dipl.ing.građ.
3. Filip Vidović, mag. ing.arch.
4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh.
5. Jasna Popović, dipl. pov. umjetnosti i etnologinja

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

1. Luka Cvitan, mag. ing.arch.

Tehnička komisija:

5. Daša Gazde, dipl.ing.arh.
6. Maja Milutin, dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

- 1. Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**
- 2. Odluka o nagrađenim radovima**

Svi prisutni su jednoglasno usvojili Dnevni red.

AD 1 Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova:

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD BROJEM "10" - PRVA NAGRADA

Fokusirajući se na kontekst rad decentno intervenira u osjetljivi gradski prostor tražeći mjeru između postojećeg i novog. U svakoj zadanoj zoni natječajnog zadatka pronalazi uporište u postojećim premisama prostora iz kojih crpi inspiraciju za vlastito oblikovanje arhitektonske intervencije.

Za razliku od gotovo svih ostalih radova pokazuje visoki nivo senzibiliteta prema postojećem ozelenjenom trgu tržnice smještenom pred povijesnom jezgrom grada. Zahtjevan zadatak koji je tražio s jedne strane interpolaciju ambicioznog programa zatvorenih sadržaja potrebnih za funkcioniranje suvremene tržnice, a s druge strane rješenje unificiranog, oblikovno prihvatljivog

i cjelovitog natkrivanja relativno malog prostora sa nizom postojećih stabala riješen je na optimalan i inteligentan način. Predložena nenametljiva konstrukcija pergole zadržava doživljaj bivanja pod krošnjama te svojom jednostavnošću ne skreće pažnju sa ulazne točke u stari grad. Lagani prozračni dvostrešni volumen objedinjuje heterogenost svih sadržaja tržnice u cjeloviti prostor *Park-Marketa-natkrivenog hibrida trga i parka*. U nosivi okvir integrirana su translucetna platna koja po potrebi više ili manje natkrivaju parter stvarajući različitu atmosferu od potpunog ljetnog zasjenjenja do otvorenosti prema ugodnom mediteranskom zimskom suncu. Prostorni okvir mega-pergole s jedne strane korespondira sa okolnim mjerilom izgradnje na prometnom križanju (Šatarina robna kuća i autobusni terminal), a s druge strane nastanjuje paviljone zatvorenih sadržaja u prostornoj relaciji sa obližnjom ribarnicom i rubnom izgradnjom uz tržnicu. „Kuće u kući“ artikuliraju mikrourbanizam čija je morfologija prožimanja otvorenog i zatvorenog prostora svojstvena Mediteranu i prikladna za stvaranje mikroambijena različitih prodajnih sadržaja tržnice ili privremeno/povremenih aktivnosti koje je u slobodno vrijeme po potrebi moguće organizirati u takvom prostoru (izložbe, projekcije...).

Zona parka slojevito artikulira memoriju prostora tlocrtno koncipiranog na potki povijesnih pravaca rimske centurijacije i polja nekadašnjih solana. Baveći se idejom šume kao osnovne oblikovne teme ponuđeno rješenje pokušava kontrolirano graditi atmosferu mjesta međutim skromno i samozatajno preispituje ideju potencijalnih programskih sadržaja koje je moguće implementirati u ovaj prostor. Inzistiranjem na kontekstualno argumentiranom uporištu vlastitog oblikovanja zaboravljena je važna mogućnost artikuliranja novog cjelovitog socijalnog prostora građana u ovoj zoni koja izostaje u percepciji preshemično organiziranog parka. Stoga Ocjenjivački sud traži u daljnjoj razradi doradu parkovnog rješenja u kojem je potrebno kvalitetno elaboriranu memoriju lokaliteta nadograditi sa novim programskim scenarijima korištenja koja će iskoristiti sav društveni potencijal ovog prostora.

Poput tržnice i parka projekt hotela i nadzemne garaže pokazuju visoku razinu razumijevanja programa i konteksta. Skladno oblikovanje oba rješenja u svojoj unutrašnjoj organizaciji i vanjskoj pojavnosti nude jasne smjernice za daljnje konačno definiranje tih sadržaja.

U konkurenciji prenaplašene pojavnosti različitih oblika ovaj rad odlučio je ostati sabran, koncentriran na bitno što je bilo presudno za njegov plasman. Može se kazati da u punom smislu riječi ocrta poznatu uzrečicu koja nam je u suvremenom svijetu, a pogotovo u ovom prostoru nekad toliko potrebna u životu: *manje je više*.

PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA

TRŽNICA

- optimizirati geometriju krovništva i tehnička rješenja “mega-pergole” u smislu upravljanja i održavanja
- predviđeni zeleni okvir tržnice prema sjeveru i istoku poželjno učiniti protočnijim za pješaka, uvođenjem više ulaza – izlaza u relaciji tržnica-nogostup (pasarele kroz zelenilo, manjeg koridora od dva glavna ulaza) biljnim uređenjem ponuditi vizualno atraktivnu sadnju ugodne visine biljne barijere radi ostvarenja poželjnog tampon pojasa prema jako gustom prometu kolnika

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

- optimizirati veze prizemlja i podruma u odnosu na funkcionalne, sigurnosne i higijenske aspekte

PARK

- zadržati postojeću liniju obale na zapadnom kraju obuhvata, odnosno umjesto predviđenog kupališta, a radi očuvanja komunalne lučice osmisлити prihvatljivije oblikovno rješenje;
- jasnije definirati površinske obrade različitih prostornih cjelina
- preispitati ideju iskapanja postojećeg terena radi očuvanja autohtonog staništa morske močvare u sjeverozapadnom uglu parka, te predložiti alternativne mjere prezentacije i očuvanja tih staništa;
- preispitati prijenos teme refleksije u park kroz korištenje inox-a, te razmotriti druge vrste materijala u odnosu na održavanje i trajnost;
- detaljnije razraditi ideju zemljanih nasipa odnosno blagih brežuljaka, s obveznim očuvanjem zona postojećih zdravih stabala;
- predložiti načine fazne realizacije parka
- preispitati vrste kod planirane nove sadnje kao i potrebu sadnje voćnjaka unutar urbane zone (izuzev badema koji je prihvatljiv i dio slike šireg kulturnog krajolika); zamijeniti invazivne vrste poput predložene Tipuana tipu drugim neinvanzivnim vrstama;
- preispitati namjenu centralne staze u parku usmjerene JZ-SI kao glavne biciklističke staze koja na neki način cijepa prostor parka, te umjesto toga razmotriti premještanje biciklističkog prometa radi očuvanja slobode pješačkog kretanja i predviđenih igara u prirodi;
- s obzirom na značaj postojeće vodene površine Foše koja dominira južnim obuhvatom, preispitati ideju vodenih ogledala; umjesto toga razmotriti mogućnost uvođenja elemenata s pitkom i/ili pokretnom vodom dublje u parku;
- jasnije definirati pojmove poput "vrt aromatičnog bilja", "edukacijski staklenik" i sl., te razmotriti uvođenje dodatnih sadržaja; kroz suradnju s lokalnom zajednicom detektirati konkretne potrebe i

PRIVREMENE GRAĐEVINE (ZA SAJMOVE I JAVNE MANIFESTACIJE)

- preispitati upotrebu inox-a; ideja refleksije okoline na mediteranskom suncu može prijeći u neodrživo pretjerivanje, umjesto toga razmotriti druge materijale primjerene povijesnom ambijentu;

RAD POD BROJEM "8" - DRUGA NAGRADA

Projektni zadatak u cjelini pokazao se kao zahtjevan i heterogen, što je rezultiralo širokim spektrom predloženih rješenja. Promatrajući uspješnost svih pristiglih radova u pogledu jasne i progresivne arhitektonske misli, ovaj rad se ističe.

Brojni, elaborirani, mjestimično i duhoviti vizuali podržani su valjano argumentiranim narativom, što je rezultiralo pozicioniranjem u samom vrhu prilikom raspodjele nagrada. Snovi o svjetlijoj, daljoj budućnosti kojima ovaj rad zrači usmjereni su ka ostvarivanju zelenog perimetra duž cijelog obuhvata. Opasani šumom, svi sadržaji (uključujući i tržnicu) nimalo ne dolaze u opasnost na bilo koji način konkurirati staroj gradskoj jezgri.

Posvetivši iznimnu pažnju minucioznom promišljanju najbolje moguće dalje budućnosti, autor pomalo gubi vezu sa bliskom budućnosti i praktičnim izazovima koje ista potencijalno nosi.

Zona

komforna „osigurana“ zelenim perimetrom rezultirala je relativno generičkim rješenjem tržnice koje samo po sebi ne doprinosi urbanitetu mikrolokacije. U tom duhu se negativno ocjenjuje i pokušaj aktiviranja krova tržnice multifunkcionalnim čeličnim kavezom.

Iako sama tržnica površinski predstavlja mali dio cijelog obuhvata, od presudne se važnosti pokazao upravo senzibilitet natjecatelja prema rješavanju tog konkretnog pitanja. Krajnje neprimjereno stanje tržnice kakvo je danas poziva na hitnu reakciju; praktično, neupadljivo i samodostatno rješenje.

Višak autorske energije uložen u detaljno promišljanje mnogih, poetičnih detalja razasutih u parku očitovao se manje inspiriranim rješenjem tržnice, koja nedovoljno uvažava prostor koji zaposjeda. Ova činjenica pokazala se odlučujućom u konačnom poretku nagrađenih radova.

RAD POD BROJEM "2" - TREĆA NAGRADA

Natječajni rad je općenito na uvjerljiv način obradio teme iz natječajnog zadatka te projektantski

vješto ponudio rješenja, a sve uz relativno visoku razinu arhitektonske prezentacije.

Jasan koncept smještanja glavnine zatvorenih sadržaja tržnice u podrum te oslobađanja većine partera za otvoreni prodajni prostor je dosljedno proveden. Ocjenjivački sud je dobrim procijenio funkcionalnu organizaciju složenoga sklopa, iako upitnim ostaju neke odluke (ugostiteljstvo u podrumu, a otpad na parteru). Sustav uzdužnih zidova i bačvastih svodova formira jednostavan, ali ipak gabaritno značajan armiranobetonski volumen. Ako se i zanemari upitna opravdanost predloženih povijesnih oblikovnih referenci, ostaje pitanje nepromjenjive, snažno prisutne masivne forme u izrazito osjetljivom prostoru. Ljetno zasjenjenje je zasigurno zadovoljeno, ali zimski uvjeti pod dubokim masivnim svodom ne pružaju adekvatne uvjete za funkcioniranje tržnice. Park je kvalitetno osmišljen - četiri poprečne i tri uzdužne osi organizacijski umrežavaju novoformirana tematska polja. Ocjenjivački sud je honorirao ostvarenu mogućnost faznog pristupa realizaciji projekta. Tema suhozida kao krajobrazne infrastrukture je dosljedno provedena, uz mjestimično dodavanje dodatne vrijednosti elementima urbane opreme.

Garaža i hotel su racionalno projektirani, s korektnim rješenjima funkcionalnih zadataka. Uz određene nedosljednosti, prepoznati su zahtjevi za gabaritima korijenja vrijednog visokog raslinja. Ponavljanje oblikovnog motiva arkade i na ovojnica garaže, hotela kao i ugostiteljskog objekta u parku Ocjenjivački sud nije honorirao. Repeticija u ovom slučaju vodi u banaliziranje, čime nažalost i bačvasti svodovi na tržnici gube na uvjerljivosti.

RAD POD BROJEM "3" - ČETVRTA NAGRADA

Autor tržnicu natkriva nadstrešnicom koja se čita kao sustav međusobno povezanih trokuta, čime vješto odgovara zatečenom visokom zelenilu unutar obuhvata tržnice tako da na njihovim pozicijama izostavlja pojedina polja, čime omogućava zadržavanje velikog broja postojećih vrijednih stabala.

Fiksni kiosci grupirani i nanizani u lamelu pretvaraju kretanje tržnicom u isključivo kružno, te stvara situaciju da jednako komunicira s cestom i fošom (šetnicom) što ne potencira prolazak kroz tržnicu, kao ni scenarije korištenja dijelova tržnice u periodima kada prodavači sklone štandove i prostor tržnice postane javni prostor. Autor kvalitetno diferencira servisni ukopani dio od nadzemnog dijela tržnice, čime tržnicu funkcionalno zadržava jednoetažnom u vidu posjetitelja i korisnika. Posebno s obzirom na to da se radi o podzemnoj etaži ispod razine mora. Vertikalne komunikacije za transport mobilijara u podrum su poddimenzionirane. Odluka da se ide s crijepom ili imitacijom crijepa nije dobra, implementacija nekih prozračnijih polja bi bila dobar smjer za daljnju razradu.

Šetnica i park.

Pozitivnim se ocjenjuje pulsiranje obalne šetnice uz Fošu u vidu proširenja poput trga, terase i sunčališta, no navedeni elementi su ostali poprilično neelaborirani, kao i zona parka koja je sagledana i secirana vrlo precizno, ali rezultat ima karakter generičkog rješenja.

Što se tiče hotela, formiranjem javnog prolaza kroz hotel, daje se naslutiti stav autora da hotel treba biti integriran u gradsko tkivo, njegov aktivan protagonist, što je moglo biti dodatno potencirano kvalitetnijim rješavanjem sadržaja u prizemlju. Garaža je nepotrebno kompleksna iako je pozitivan napor autora da ju oplemeni tako da u nju umetne određene javne sadržaje.

RAD POD BROJEM "4" - PETA NAGRADA

Misao vodilja ovog rada zasniva se na potentnoj ideji dijaloga povijesnih slojeva i suvremenih elemenata. Autor naslućuje intrigantnu inverziju povijesne tematike u kojoj negdašnja razgraničenja rimskog agera s vremenom prerastaju u pješačke tokove, što se moglo pokazati kao nepretenciozan i lukav način za refleksiju drevne geometrije lokacije.

Premda literarno snažno apostrofiran, moment susreta rimske centurijacije, parka i zelene magistrale ostao je nepoznanica. Pohvalna ideja o poštivanju centurijacije kao čistog koridora koji tvori red u novonastalim okolnostima čitljiva je tek kroz zamisao paviljonskog tipa hotela. U kontaktu centurijacijske osi, zgrade hotela i zelene magistrale formira se ljevkaasto proširenje partera, što je ocijenjeno kao kvalitetna urbana sekvenca budući da tvori hladovito predvorje drvenom mostu.

Prostorna koncepcija parka neuvjerljivo je elaborirana a samo oblikovanje slabo odražava stavove iznesene u uvodu. Slično bi se moglo reći i za zatvoreni dio tržnice, koji svojim postavom priječi komunikaciju šetnice i otvorenog dijela tržnice. Otvoreni dio tržnice tako biva stiješnjen između magistrale s jedne i niza kioska s druge strane. Nedovoljno kvalitetnom se ocjenjuje i proizvoljna natkrivenost te neravnopravna zasjenjenost zelene tržnice.

RAD POD BROJEM "7" - ŠESTO MJESTO

Tendencija ovog rada da suvremeno i diskretno intervenira u zatečeni gradski prostor nažalost samo je djelomično ostvarena. Na prostoru tržnice najkvalitetniji dio rada je nadstrešnica otvorenog prodajnog prostora koja je oblikovana kao pergola utkana u krošnje stabala. Prozračna, lagana, konstrukcija decentno zasijenjuje prodajni parter i svojom nenametljivošću poštuje mjesto ulaska u povijesnu jezgru dodatno naglašavajući pogled na stari grad s interesantnim odmakom svoje tlocrtne geometrije. Uspješno oblikovanje nadstrešnice degradira neprikladno rješenje parterne plohe koja je presječena podrumskim pasažom s trgovinama. Postojeći maleni trg je prepolovljen, a potenciranje prostorne dvoetažne senzacije nepotrebno opterećuje korisnike u dvoetažnom konzumiranju gradske tržnice. Dijagonalna organizacija prostora rezultirala je i netipičnu trokutastu tlocrtnu geometriju nadzemnog zatvorenog volumena lociranog pre blizu regulacijskoj liniji.

Prostor parka nažalost nije ponudio jasnije scenarije korištenja osim šetnice kroz gustu borovu šumu čime je potencijal ovog prostora ostao neiskorišten.

RAD POD BROJEM "9" - SEDMO MJESTO

Intrigantna tema velike nadstrešnice nije dobro elaborirana u vidu smještaja u vrlo složen i osjetljiv kontekst. Radi se o elementu koji gotovo da može biti bilo gdje te prednosti takvog tipa građevine nisu elaborirane prilikom postavljanja na ovu lokaciju. Neprihvatljiva je odluka da se dio kioska smjesti na podzemnu etažu uz neadekvatno osvjjetljenje i prozračivanje, s obzirom da se radi o prostorima za rad. Rješenje je kvalitetno anticipiralo kioske uzduž obalne šetnice, što je bio jedan od motiva raspisa ovog natječaja. Autor je ponudio unificirano oblikovanje koje blagim varijacijama izbjegava zamku monotonosti.

Ako je intencija nadstrešnice bila što manje konkurirati silueti starog grada, to se definitivno ne može kazati za hotel, koji je koncipiran kao dva volmena sa međusobnim otklonom te otklonom prema okolnim urbanističkim pravcima. Zanimljiva tlocrtna razvedenost garaže korektno je riješena tlocrtno, te je prava šteta što nedostaje konkretan prostorni prikaz kojim bi autor dokazao volumenom da predloženo rješenje ovog infrastrukturnog objekta *meko* odgovara na zatečeni kontekst.

RAD POD BROJEM "1"

Vrijedan napor da se sagleda širi kontekst obuhvata natječaja nažalost nije rezultirao radom koji bi kapitalizirao te ulazne podatke. Unutar novoformiranog sustava komunikacija projektirane su pojedinačne zgrade izrazito jakih oblikovnih identiteta. One, nažalost, Ocjenjivački sud ne uspijevaju uvjeriti da raščlambom volumena i uspostavljenim izraženim ritmom stvaraju red u trenutno kaotičnom urbanističkom kontekstu. Zgrada garaže je relativno neracionalno organizirana, razvedeni tlocrt rezultira velikim oplošjem pročelja, odnosno zasutog podrumskog zida. Idejno rješenje zgrade hotela je tiploški korektno, iako oblikovne modernističke reference šalju zbunjujuće poruke u ovom povijesno zasićenom prostoru. Prostor parka je organiziran serijom tematskih zona („otoka“) komunikacijski umreženih sa zadržanom obalnom i novoformiranom kopnenom uzdužnom šetnicom.

Sagledavanje natječajnog rada je nažalost dijelom onemogućeno nedostatkom opreme nacрта, pa izrazito osjetljivo područje tržnice nema jasno prikazan način uklapanja u rubne uvjete savladavanjem visinskih razlika. Tržnica neuvjerljivo okupira prostor partera dijeleći ga na sjeverni i južni dio neelaborirane kvalitete uz upitne i neobrazložene odluke ukidanja nogostupa, gašenja pristupa postojećoj mesnici izvan obuhvata natječaja i sl.

Navedeno je rezultiralo je eliminiranjem natječajnog rada u ranoj fazi rada Ocjenjivačkog suda.

RAD POD BROJEM "5"

Mnoge od tema koje su natjecatelji otvorili ovim natječajnim prijedlogom nisu dovedene do kraja na uvjerljiv način, što je rezultiralo eliminiranjem natječajnog rada u ranoj fazi rada Ocjenjivačkog suda. Unutar parka natjecatelji predlažu tri relativno velike zone bez adekvatnog visokog raslinja, čime nije realiziran osnovni planirani karakter prostora. Kolni promet je nažalost rotorom doveden do same dužobalne šetnice, što Ocjenjivački sud ne smatra nužnim, niti prihvatljivim. Predloženo korištenje dizalice je honorirano na razini dosjetke, iako niz praktičnih pitanja dovodi u pitanje ostvarivost kao i opravdanost ovakvog odjeka industrijske baštine trogirskoga škvera. Formiranje komunikacijske staze usporedno s dužobalnom šetnicom, kao i blokiranje zapadnog kraja Foše plutajućim tribinama Ocjenjivački sud nije honorirao.

Nadzemni dio zgrade garaže je maskiran u novoformiranu topografiju, uz organizaciju i prometa i parkinga na dvjema mimosmjernim rampama. Hotelski sadržaji su korektno organizirani oko unutarnjeg dvorišta, a tema pergole se dosljedno ponavlja na hotelu, caffe-baru i tržnici. Zgrada tržnice je koncipirana kao struktura koja se sastoji od modularnih prostornih jedinica integriranih u jedan volumen jedinstvenom, dijelom ozelenjenom krovnom plohom. Usprkos predloženoj dinamici rastvaranja dijela prizemlja u promjenjivim režimima korištenja (ljet/zima i dan/noć) ostaje činjenica da je značajan dio partera okupiran izgradnjom. Različiti scenariji korištenja dostupne krovne plohe nisu adekvatno artikulirani, čime je ona nažalost ostala neiskorištenoga potencijala.

RAD POD BROJEM "6"

Dvoetažno rješenje tržnice koje negira čuvanje postojećeg visokog zelenila rezultiralo je eliminiranjem ovog rada u ranoj fazi.

Svjesni složenosti zadatka Ocjenjivački sud nije honorirao ideju potpunog negiranja postojećeg stanja ozelenjene tržnice i stvaranje novog rješenja sa rubno planiranom sadnjom i golemim pothodnikom sa traženim zatvorenim sadržajima. Nažalost ni ponuđena nadstrešnica koja je uz uklanjanje postojećih stabala imala dovoljno prostora za oblikovanje nije prihvatljivo artikulirana te je nepotrebno dimenzionirana do same regulacijske linije.

Rješenje parka je konceptualno interesantno u superponiranju povijesnog rastera rimske centurijacije i suvremene intervencije. Međutim predimenzionirana suvremena prostorna promena u obliku vijugave podignute i natkrivene šetnice nepotrebno dijeli prostor parka onemogućujući njegovo cjelovito korištenje i sagledavanje.

U anketnom rješenju natječajnog rada prijedlog povezivanja zone B i C sa preslagivanjem programa u presjeku (garažiranje u podzemnim te javnim sadržajima u nadzemnim etažama) je interesantan ,ali nažalost utječe na smanjenje ostvarenog broja pgm-a s kojim grad pokušava riješiti akutni problem ovog prostora.

AD 2 Odluka o nagrađenim radovima

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 24.533,20 eura - rad pod šifrom "10"

Autori:

MVA/Mikelić Vreš Arhitekti

Studio SOL (landscape)

Projektni tim:

Marin Mikelić, dipl.ing.arh

Stanislava Odrlić, dipl.ing.arh. MBLandArch

Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.

Fran Stanić, mag.ing.arh.

Carla Coromina Cabeceran, dipl.ing.arh. MBLandArch

Lucija Duduković Petyo, mag.ing.arch.

Sara Jurković, mag.ing.arh.

Matea Kanjer mag.ing.arh.

Alma Sekondo, mag.ing.arh.

Suradnik:

Matija Brčić, fotomontaže

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 15.333,25 eura - rad pod šifrom "8"

Autori:

Lea Pelivan dipl.ing.arh.

Toma Plejić dipl.ing.arh.

Suradnici:

Domagoj Leko m.i.a.

Matija Poštenik m.i.a.

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Luka Bosnić m.i.a.

Izvor Simonović Majcan dipl.ing.arh.

Paula Dagmar Petrović m.i.a.

Tin Nekoksa stud.arhitekture

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 9.199,95 eura - rad pod šifrom "2"

autor:

ARGU studio d.o.o.

Projektni tim:

Marko Gusić mag.ing.arh.

Filip Ivaniček mag.ing.arh.

Matija Brnetić, bacc.ing.arh.

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 7.359,96 eura - rad pod šifrom "3"

Autori:

Marijana Bratović

Ana Šepić

Milan Bogovac

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 4.906,64 eura - rad pod šifrom "4"

Autori:

Bruno Šegvić

Petar Bakašun

6. MJESTO - rad pod šifrom "7"

Autori:

Studio Rechner d.o.o.

direktor: Ira Rechner Šustar

Nika Keller

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Marijana Krizmanić

Suradnici:

Đina Šegulja Kosanović

Mirta Stipeč

Vita Kocjan

7. MJESTO - rad pod šifrom "9"

Autori:

Tanja Goleš

Antonija Milovac

Sjednica je završila u 14:00 sati.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

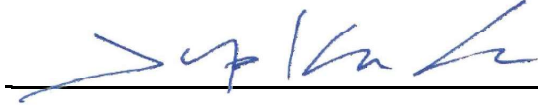


PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Ocjenjivački sud **Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova** potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS



2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača

3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

TAJNIK NATJEČAJA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Ocjenjivački sud **Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova** potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača



3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

TAJNIK NATJEČAJA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Ocjenjivački sud **Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova** potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača

3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja



4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

TAJNIK NATJEČAJA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Ocjenjivački sud **Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova** potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača

3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

TAJNIK NATJEČAJA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Ocjenjivački sud **Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova** potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača

3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača



TAJNIK NATJEČAJA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Ocjenjivački sud **Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova** potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplančić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Ante Bilić, dipl.ing.građ., (gradonačelnik), predstavnik raspisivača

3. Filip Vidović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

4. dr.sc. Dujmo Žižić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

5. Jasna Popović, dipl.pov. umjetnosti i etnologinja (pročelnica konzervatorskog odjela u Trogiru), predstavnik raspisivača

TAJNIK NATJEČAJA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

**Javni, otvoreni, opći, dijelom za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju,
anonimni**

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja

UREĐENJA KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja

03/23 VV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

145-23/ST-UA/NJN

Split, veljača 2024.

RAD POD BROJEM "10" - PRVA NAGRADA

Autori:

MVA/Mikelić Vreš Arhitekti

Studio SOL (landscape)

Projektni tim:

Marin Mikelić, dipl.ing.arh

Stanislava Odrlić, dipl.ing.arh. MBLandArch

Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.

Fran Stanić, mag.ing.arh.

Carla Coromina Cabeceran, dipl.ing.arh. MBLandArch

Lucija Duduković Petyo, mag.ing.arch.

Sara Jurković, mag.ing.arh.

Matea Kanjer mag.ing.arh.

Alma Sekondo, mag.ing.arh.

Suradnik:

Matija Brčić, fotomontaže

Fokusirajući se na kontekst rad decentno intervenira u osjetljivi gradski prostor tražeći mjeru između postojećeg i novog. U svakoj zadanoj zoni natječajnog zadatka pronalazi uporište u postojećim premisama prostora iz kojih crpi inspiraciju za vlastito oblikovanje arhitektonske intervencije.

Za razliku od gotovo svih ostalih radova pokazuje visoki nivo senzibiliteta prema postojećem ozelenjenom trgu tržnice smještenom pred povijesnom jezgrom grada. Zahtjevan zadatak koji je tražio s jedne strane interpolaciju ambicioznog programa zatvorenih sadržaja potrebnih za funkcioniranje suvremene tržnice, a s druge strane rješenje unificiranog, oblikovno prihvatljivog i cjelovitog natkrivanja relativno malog prostora sa nizom postojećih stabala riješen je na optimalan i inteligentan način. Predložena nenametljiva konstrukcija pergole zadržava doživljaj bivanja pod krošnjama te svojom jednostavnošću ne skreće pažnju sa ulazne točke u stari grad. Lagani prozračni dvostrešni volumen objedinjuje heterogenost svih sadržaja tržnice u cjeloviti prostor *Park-Marketa-natkrivenog hibrida trga i parka*. U nosivi okvir integrirana su translucetna platna koja po potrebi više ili manje natkrivaju parter stvarajući različitu atmosferu od potpunog ljetnog zasjenjenja do otvorenosti prema ugodnom mediteranskom zimskom suncu. Prostorni okvir mega-pergole s jedne strane korespondira sa okolnim mjerilom izgradnje na prometnom križanju (Šatarina robna kuća i autobusni terminal), a s druge strane nastanjuje paviljone zatvorenih sadržaja u prostornoj relaciji sa obližnjom ribarnicom i

rubnom izgradnjom uz tržnicu. „Kuće u kući“ artikuliraju mikrourbanizam čija je morfologija prožimanja otvorenog i zatvorenog prostora svojstvena Mediteranu i prikladna za stvaranje mikroambijenata različitih prodajnih sadržaja tržnice ili privremeno/povremenih aktivnosti koje je u slobodno vrijeme po potrebi moguće organizirati u takvom prostoru (izložbe, projekcije...).

Zona parka slojevito artikulira memoriju prostora tlocrtno koncipiranog na potki povijesnih pravaca rimske centurijacije i polja nekadašnjih solana. Baveći se idejom šume kao osnovne oblikovne teme ponuđeno rješenje pokušava kontrolirano graditi atmosferu mjesta međutim skromno i samozatajno preispituje ideju potencijalnih programskih sadržaja koje je moguće implementirati u ovaj prostor. Inzistiranjem na kontekstualno argumentiranom uporištu vlastitog oblikovanja zaboravljena je važna mogućnost artikuliranja novog cjelovitog socijalnog prostora građana u ovoj zoni koja izostaje u percepciji preshematično organiziranog parka. Stoga Ocjenjivački sud traži u daljnjoj razradi doradu parkovnog rješenja u kojem je potrebno kvalitetno elaboriranu memoriju lokaliteta nadograditi sa novim programskim scenarijima korištenja koja će iskoristiti sav društveni potencijal ovog prostora.

Poput tržnice i parka projekt hotela i nadzemne garaže pokazuju visoku razinu razumijevanja programa i konteksta. Skladno oblikovanje oba rješenja u svojoj unutrašnjoj organizaciji i vanjskoj pojavnosti nude jasne smjernice za daljnje konačno definiranje tih sadržaja.

U konkurenciji prenaplašene pojavnosti različitih oblika ovaj rad odlučio je ostati sabran, koncentriran na bitno što je bilo presudno za njegov plasman. Može se kazati da u punom smislu riječi ocrta poznatu uzrečicu koja nam je u suvremenom svijetu, a pogotovo u ovom prostoru nekad toliko potrebna u životu: *manje je više*.

PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA

TRŽNICA

- optimizirati geometriju krovišta i tehnička rješenja “mega-pergole” u smislu upravljanja i održavanja
- predviđeni zeleni okvir tržnice prema sjeveru i istoku poželjno učiniti protočnijim za pješaka, uvođenjem više ulaza – izlaza u relaciji tržnica-nogostup (pasarele kroz zelenilo, manjeg koridora od dva glavna ulaza) biljnim uređenjem ponuditi vizualno atraktivnu sadnju ugodne visine biljne barijere radi ostvarenja poželjnog tampon pojasa prema jako gustom prometu kolnika
- optimizirati veze prizemlja i podruma u odnosu na funkcionalne, sigurnosne i higijenske aspekte

PARK

- zadržati postojeću liniju obale na zapadnom kraju obuhvata, odnosno umjesto predviđenog kupališta, a radi očuvanja komunalne lučice osmisliti prihvatljivije oblikovno rješenje;
- jasnije definirati površinske obrade različitih prostornih cjelina

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

- preispitati ideju iskapanja postojećeg terena radi očuvanja autohtonog staništa morske močvare u sjeverozapadnom uglu parka, te predložiti alternativne mjere prezentacije i očuvanja tih staništa;
- preispitati prijenos teme refleksije u park kroz korištenje inox-a, te razmotriti druge vrste materijala u odnosu na održavanje i trajnost;
- detaljnije razraditi ideju zemljanih nasipa odnosno blagih brežuljaka, s obveznim očuvanjem zona postojećih zdravih stabala;
- predložiti načine fazne realizacije parka
- preispitati vrste kod planirane nove sadnje kao i potrebu sadnje voćnjaka unutar urbane zone (izuzev badema koji je prihvatljiv i dio slike šireg kulturnog krajolika); zamijeniti invazivne vrste poput predložene Tipuana tipu drugim neinvazivnim vrstama;
- preispitati namjenu centralne staze u parku usmjerene JZ-SI kao glavne biciklističke staze koja na neki način cijepa prostor parka, te umjesto toga razmotriti premještanje biciklističkog prometa radi očuvanja slobode pješačkog kretanja i predviđenih igara u prirodi;
- s obzirom na značaj postojeće vodene površine Foše koja dominira južnim obuhvatom, preispitati ideju vodenih ogledala; umjesto toga razmotriti mogućnost uvođenja elemenata s pitkom i/ili pokretnom vodom dublje u parku;
- jasnije definirati pojmove poput "vrt aromatičnog bilja", "edukacijski staklenik" i sl., te razmotriti uvođenje dodatnih sadržaja; kroz suradnju s lokalnom zajednicom detektirati konkretne potrebe i

PRIVREMENE GRAĐEVINE (ZA SAJMOVE I JAVNE MANIFESTACIJE)

- preispitati upotrebu inox-a; ideja refleksije okoline na mediteranskom suncu može prijeći u neodrživo pretjerivanje, umjesto toga razmotriti druge materijale primjerene povijesnom ambijentu;

RAD POD BROJEM "8" - DRUGA NAGRADA

Autori:

Lea Pelivan dipl.ing.arh.

Toma Plejić dipl.ing.arh.

Suradnici:

Domagoj Leko m.i.a.

Matija Poštenik m.i.a.

Luka Bosnić m.i.a.

Izvor Simonović Majcan dipl.ing.arh.

Paula Dagmar Petrović m.i.a.

Tin Nekoksa stud.arhitekture

Projektni zadatak u cjelini pokazao se kao zahtjevan i heterogen, što je rezultiralo širokim spektrom predloženih rješenja. Promatrajući uspješnost svih pristiglih radova u pogledu jasne i progresivne arhitektonske misli, ovaj rad se ističe.

Brojni, elaborirani, mjestimično i duhoviti vizuali podržani su valjano argumentiranim narativom, što je rezultiralo pozicioniranjem u samom vrhu prilikom raspodjele nagrada. Snovi o svjetlijoj, daljoj budućnosti kojima ovaj rad zrači usmjereni su ka ostvarivanju zelenog perimetra duž cijelog obuhvata. Opasani šumom, svi sadržaji (uključujući i tržnicu) nimalo ne dolaze u opasnost na bilo koji način konkurirati staroj gradskoj jezgri.

Posvetivši iznimnu pažnju minucioznom promišljanju najbolje moguće dalje budućnosti, autor pomalo gubi vezu sa bliskom budućnosti i praktičnim izazovima koje ista potencijalno nosi.

Zona

komforna „osigurana“ zelenim perimetrom rezultirala je relativno generičkim rješenjem tržnice koje samo po sebi ne doprinosi urbanitetu mikrolokacije. U tom duhu se negativno ocjenjuje i pokušaj aktiviranja krova tržnice multifunkcionalnim čeličnim kavezom.

Iako sama tržnica površinski predstavlja mali dio cijelog obuhvata, od presudne se važnosti pokazao upravo senzibilitet natjecatelja prema rješavanju tog konkretnog pitanja. Krajnje neprimjereno stanje tržnice kakvo je danas poziva na hitnu reakciju; praktično, neupadljivo i samodostatno rješenje.

Višak autorske energije uložen u detaljno promišljanje mnogih, poetičnih detalja razasutih u parku očitovao se manje inspiriranim rješenjem tržnice, koja nedovoljno uvažava prostor koji zaposjeda. Ova činjenica pokazala se odlučujućom u konačnom poretku nagrađenih radova.

RAD POD BROJEM “2” - TREĆA NAGRADA

autori: ARGU studio d.o.o.

Projektni tim:

Marko Gusić mag.ing.arh.

Filip Ivaniček mag.ing.arh.

Matija Brnetić, bacc.ing.arh.

Natječajni rad je općenito na uvjerljiv način obradio teme iz natječajnog zadatka te projektantski vješto ponudio rješenja, a sve uz relativno visoku razinu arhitektonske prezentacije.

Jasan koncept smještanja glavnine zatvorenih sadržaja tržnice u podrum te oslobađanja većine partera za otvoreni prodajni prostor je dosljedno proveden. Ocjenjivački sud je dobrim procijenio funkcionalnu organizaciju složenoga sklopa, iako upitnim ostaju neke odluke (ugostiteljstvo u podrumu, a otpad na parteru). Sustav uzdužnih zidova i bačvastih svodova formira jednostavan, ali ipak gabaritno značajan armiranobetonski volumen. Ako se i zanemari upitna opravdanost predloženih povijesnih oblikovnih referenci, ostaje pitanje nepromjenjive, snažno prisutne masivne forme u izrazito osjetljivom prostoru. Ljetno zasjenjenje je zasigurno zadovoljeno, ali zimski uvjeti pod dubokim masivnim svodom ne pružaju adekvatne uvjete za funkcioniranje

tržnice. Park je kvalitetno osmišljen - četiri poprečne i tri uzdužne osi organizacijski umrežavaju novoformirana tematska polja. Ocjenjivački sud je honorirao ostvarenu mogućnost faznog pristupa realizaciji projekta. Tema suhozida kao krajobrazne infrastrukture je dosljedno provedena, uz mjestimično dodavanje dodatne vrijednosti elementima urbane opreme.

Garaža i hotel su racionalno projektirani, s korektnim rješenjima funkcionalnih zadataka. Uz određene nedosljednosti, prepoznati su zahtjevi za gabaritima korijenja vrijednog visokog raslinja. Ponavljanje oblikovnog motiva arkade i na ovojnica garaže, hotela kao i ugostiteljskog objekta u parku Ocjenjivački sud nije honorirao. Repeticija u ovom slučaju vodi u banaliziranje, čime nažalost i bačvasti svodovi na tržnici gube na uvjerljivosti.

RAD POD BROJEM “3” - ČETVRTA NAGRADA

Autori:

Marijana Bratović

Ana Šepić

Milan Bogovac

Autor tržnicu natkriva nadstrešnicom koja se čita kao sustav međusobno povezanih trokuta, čime vješto odgovara zatečenom visokom zelenilu unutar obuhvata tržnice tako da na njihovim pozicijama izostavlja pojedina polja, čime omogućava zadržavanje velikog broja postojećih vrijednih stabala.

Fiksni kiosci grupirani i nanizani u lamelu pretvaraju kretanje tržnicom u isključivo kružno, te stvara situaciju da jednako komunicira s cestom i fošom (šetnicom) što ne potencira prolazak kroz tržnicu, kao ni scenarije korištenja dijelova tržnice u periodima kada prodavači sklone štandove i prostor tržnice postane javni prostor. Autor kvalitetno diferencira servisni ukopani dio od nadzemnog dijela tržnice, čime tržnicu funkcionalno zadržava jednoetažnom u vidu posjetitelja i korisnika. Posebno s obzirom na to da se radi o podzemnoj etaži ispod razine mora. Vertikalne komunikacije za transport mobilijara u podrum su poddimenzionirane. Odluka da se ide s crijepom ili imitacijom crijepa nije dobra, implementacija nekih prozračnijih polja bi bila dobar smjer za daljnju razradu.

Šetnica i park.

Pozitivnim se ocjenjuje pulsiranje obalne šetnice uz Fošu u vidu proširenja poput trga, terase i sunčališta, no navedeni elementi su ostali poprilično neelaborirani, kao i zona parka koja je sagledana i secirana vrlo precizno, ali rezultat ima karakter generičkog rješenja.

Što se tiče hotela, formiranjem javnog prolaza kroz hotel, daje se naslutiti stav autora da hotel treba biti integriran u gradsko tkivo, njegov aktivan protagonist, što je moglo biti

dodatno potencirano kvalitetnijim rješavanjem sadržaja u prizemlju. Garaža je nepotrebno kompleksna iako je pozitivan napor autora da ju oplemeni tako da u nju umetne određene javne sadržaje.

RAD POD BROJEM "4" - PETA NAGRADA

Autori:

Bruno Šegvić

Petar Bakašun

Misao vodilja ovog rada zasniva se na potentnoj ideji dijaloga povijesnih slojeva i suvremenih elemenata. Autor naslućuje intrigantnu inverziju povijesne tematike u kojoj negdašnja razgraničenja rimskog agera s vremenom prerastaju u pješačke tokove, što se moglo pokazati kao nepretenciozan i lukav način za refleksiju drevne geometrije lokacije.

Premda literarno snažno apostrofirana, moment susreta rimske centurijacije, parka i zelene magistrale ostao je nepoznanica. Pohvalna ideja o poštivanju centurijacije kao čistog koridora koji tvori red u novonastalim okolnostima čitljiva je tek kroz zamisao paviljonskog tipa hotela. U kontaktu centurijacijske osi, zgrade hotela i zelene magistrale formira se ljevasto proširenje partera, što je ocijenjeno kao kvalitetna urbana sekvenca budući da tvori hladovito predvorje drvenom mostu.

Prostorna koncepcija parka neuvjerljivo je elaborirana a samo oblikovanje slabo odražava stavove iznesene u uvodu. Slično bi se moglo reći i za zatvoreni dio tržnice, koji svojim postavom priječi komunikaciju šetnice i otvorenog dijela tržnice. Otvoreni dio tržnice tako biva stiješnjen između magistrale s jedne i niza kioska s druge strane. Nedovoljno kvalitetnom se ocjenjuje i proizvoljna natkrivenost te neravnopravna zasjenjenost zelene tržnice.

RAD POD BROJEM "7" - ŠESTO MJESTO

Autori:

Studio Rechner d.o.o.

direktor: Ira Rechner Šustar

Nika Keller

Marijana Krizmanić

Suradnici:

Đina Šegulja Kosanović

Mirta Stipeč

Vita Kocjan

Tendencija ovog rada da suvremeno i diskretno intervenira u zatečeni gradski prostor nažalost samo je djelomično ostvarena. Na prostoru tržnice najkvalitetniji dio rada je nadstrešnica otvorenog prodajnog prostora koja je oblikovana kao pergola utkana u krošnje stabala. Prozirna, lagana, konstrukcija decentno zasijenjuje prodajni parter i svojom nenametljivošću poštuje mjesto ulaska u povijesnu jezgru dodatno naglašavajući pogled na stari grad s interesantnim odmakom svoje tlocrtno geometrije. Uspješno oblikovanje nadstrešnice degradira neprikladno rješenje parterne plohe koja je presječena podrumskim pasažom s trgovinama. Postojeći maleni trg je prepolovljen, a potenciranje prostorne dvoetažne senzacije nepotrebno opterećuje korisnike u dvoetažnom konzumiranju gradske tržnice. Dijagonalna organizacija prostora rezultirala je i netipičnu trokutastu tlocrtnu geometriju nadzemnog zatvorenog volumena lociranog pre blizu regulacijskoj liniji.

Prostor parka nažalost nije ponudio jasnije scenarije korištenja osim šetnice kroz gustu borovu šumu čime je potencijal ovog prostora ostao neiskorišten.

RAD POD BROJEM "9" - SEDMO MJESTO

Autori:

Tanja Goleš

Antonija Milovac

Intrigantna tema velike nadstrešnice nije dobro elaborirana u vidu smještaja u vrlo složen i osjetljiv kontekst. Radi se o elementu koji gotovo da može biti bilo gdje te prednosti takvog tipa građevine nisu elaborirane prilikom postavljanja na ovu lokaciju. Neprihvatljiva je odluka da se dio kioska smjesti na podzemnu etažu uz neadekvatno osvjetljenje i prozračivanje, s obzirom da se radi o prostorima za rad. Rješenje je kvalitetno anticipiralo kioske uzduž obalne šetnice, što je bio jedan od motiva raspisa ovog natječaja. Autor je ponudio unificirano oblikovanje koje blagim varijacijama izbjegava zamku monotonosti.

Ako je intencija nadstrešnice bila što manje konkurirati silueti starog grada, to se definitivno ne može kazati za hotel, koji je koncipiran kao dva volmena sa međusobnim otklonom te otklonom prema okolnim urbanističkim pravcima. Zanimljiva tlocrtna razvedenost garaže korektno je riješena tlocrtno, te je prava šteta što nedostaje konkretan prostorni prikaz kojim bi autor dokazao volumenom da predloženo rješenje ovog infrastrukturnog objekta *meko* odgovara na zatečeni kontekst.

RAD POD BROJEM "1"

Autori:

Arhitektonski ured Mi dva d.o.o.

Mirko Menegelo

Mia Vučić

Anđela Marinović

Tea Martinić

Vrijedan napor da se sagleda širi kontekst obuhvata natječaja nažalost nije rezultirao radom koji bi kapitalizirao te ulazne podatke. Unutar novoformiranog sustava komunikacija projektirane su pojedinačne zgrade izrazito jakih oblikovnih identiteta. One, nažalost, Ocjenjivački sud ne uspijevaju uvjeriti da raščlambom volumena i uspostavljenim izraženim ritmom stvaraju red u trenutno kaotičnom urbanističkom kontekstu. Zgrada garaže je relativno neracionalno organizirana, razvedeni tlocrt rezultira velikim oplošjem pročelja, odnosno zasutog podrumskog zida. Idejno rješenje zgrade hotela je tiploški korektno, iako oblikovne modernističke reference šalju zbunjujuće poruke u ovom povijesno zasićenom prostoru. Prostor parka je organiziran serijom tematskih zona („otoka“) komunikacijski umreženih sa zadržanom obalnom i novoformiranom kopnenom uzdužnom šetnicom. Sagledavanje natječajnog rada je nažalost dijelom onemogućeno nedostatkom opreme nacрта, pa izrazito osjetljivo područje tržnice nema jasno prikazan način uklapanja u rubne uvjete savladavanjem visinskih razlika. Tržnica neuvjerljivo okupira prostor partera dijeleći ga na sjeverni i južni dio neelaborirane kvalitete uz upitne i neobrazložene odluke ukidanja nogostupa, gašenja pristupa postojećoj mesnici izvan obuhvata natječaja i sl. Navedeno je rezultiralo je eliminiranjem natječajnog rada u ranoj fazi rada Ocjenjivačkog suda.

RAD POD BROJEM “5”

Autori:

Jure Bešlić

Mateo Dragun

Suradnici:

Josip Baričević

Luka Roso

Duje Čerina

Sandi Terzić

Mnoge od tema koje su natjecatelji otvorili ovim natječajnim prijedlogom nisu dovedene do kraja na uvjerljiv način, što je rezultiralo eliminiranjem natječajnog rada u ranoj fazi rada Ocjenjivačkog suda.

Unutar parka natjecatelji predlažu tri relativno velike zone bez adekvatnog visokog raslinja, čime nije realiziran osnovni planirani karakter prostora. Kolni promet je nažalost rotorom doveden do same dužobalne šetnice, što Ocjenjivački sud ne smatra nužnim, niti prihvatljivim. Predloženo korištenje dizalice je honorirano na razini dosjetke, iako niz praktičnih pitanja dovodi u pitanje ostvarivost kao i opravdanost ovakvog odjeka industrijske baštine trogirskoga škvera.

Formiranje komunikacijske staze usporedno s dužobalnom šetnicom, kao i blokiranje zapadnog kraja Foše plutajućim tribinama Ocjenjivački sud nije honorirao.

Nadzemni dio zgrade garaže je maskiran u novoformiranu topografiju, uz organizaciju i prometa i parkinga na dvjema mimosmjernim rampama. Hotelski sadržaji su korektno organizirani oko unutarnjeg dvorišta, a tema pergole se dosljedno ponavlja na hotelu, caffe-baru i tržnici.

Zgrada tržnice je koncipirana kao struktura koja se sastoji od modularnih prostornih jedinica integriranih u jedan volumen jedinstvenom, dijelom ozelenjenom krovnom plohom. Usprkos predloženoj dinamici rastvaranja dijela prizemlja u promjenjivim režimima korištenja (ljet/zima i dan/noć) ostaje činjenica da je značajan dio partera okupiran izgradnjom. Različiti scenariji korištenja dostupne krovne plohe nisu adekvatno artikulirani, čime je ona nažalost ostala neiskorištenoga potencijala.

RAD POD BROJEM "6"

Autorski tim:

Zvonimir Bušić, dipl.ing.arch.

Krešimir Damjanović, mag.ing.arch.

Ivan Kujundžić, dipl.ing.arch.

Antonio Vukičević, mag.ing.arch.urb.

Ozana Palić, mag.ing.prosp.arch.

Konzultanti i suradnici:

Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arch.

prof.mag.Tadej Glažar u.d.i.a., MA(BIA)

Eduard Katačić, arhitekt urbanist

dr.sc. Ivana Katurić

Ranko Lipovac

Violeta Peran, mag.ing.aedif.

Fran Poštenjak MSc Arb&UF

Jure Bevc, apsolvant arhitekture

Dvoetažno rješenje tržnice koje negira čuvanje postojećeg visokog zelenila rezultiralo je eliminiranjem ovog rada u ranoj fazi.

Svjesni složenosti zadatka Ocjenjivački sud nije honorirao ideju potpunog negiranja postojećeg stanja ozelenjene tržnice i stvaranje novog rješenja sa rubno planiranom sadnjom i golemim pothodnikom sa traženim zatvorenim sadržajima. Nažalost ni ponuđena

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

nadstrešnica koja je uz uklanjanje postojećih stabala imala dovoljno prostora za oblikovanje nije prihvatljivo artikulirana te je nepotrebno dimenzionirana do same regulacijske linije.

Rješenje parka je konceptualno interesantno u superponiranju povijesnog rastera rimske centurijacije i suvremene intervencije. Međutim predimenzionirana suvremena prostorna promenada u obliku vijugave podignute i natkrivene šetnice nepotrebno dijeli prostor parka onemogućujući njegovo cjelovito korištenje i sagledavanje.

U anketnom rješenju natječajnog rada prijedlog povezivanja zone B i C sa preslagivanjem programa u presjeku (garažiranje u podzemnim te javnim sadržajima u nadzemnim etažama) je interesantan, ali nažalost utječe na smanjenje ostvarenog broja pgm-a s kojim grad pokušava riješiti akutni problem ovog prostora.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.



PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

**Javni, otvoreni, opći, dijelom za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju,
anonimni**

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja

UREĐENJA KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja

03/23 VV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

145-23/ST-UA/NJN

Split, veljača 2024.

GRUPA 1

1. Sastavni dio natječajne dokumentacije je glavni projekt rekonstrukcije dijela županijske ceste Ulica Kardinala A. Stepinca. U natječajnom zadatku, poglavlju 3.8. (str. 14) i poglavlju 3.9. (str. 16) navedeno je da je za predmetnu županijsku cestu izrađen idejni projekt rekonstrukcije te je također navedeno: 'Od natjecatelja se očekuju prijedlozi parcijalnih izmjena prometnice za potrebe novih rješenja.' Budući da je evidentno izrađen glavni projekt da li ima smisla tražiti od natjecatelja bilo kakve izmjene prometnice tj. Ulice A. Stepinca? Također, molimo da se predmetni glavni projekt dostavi u DWG formatu.

ODGOVOR:

S obzirom da je rekonstrukcija ceste u tijeku, od natjecatelja se očekuje da, u segmentima koji se bave priključenjem novih zahvata u obuhvatu natječaja na postojeću prometnu infrastrukturu, predlože minimalne izmjene prometnice.

2. U natječajnom zadatku, poglavlju 3.10. (str. 18), navedeno je da se trg uz zgradu ribarnice trenutno uređuje. Molimo da se projekt uređenja tog prostora priloži natječajnom dokumentaciji u DWG formatu.

ODGOVOR:

Ono što je dostupno iz arhiva Grada Trogira će biti dostavljeno. (digitalni PRILOG 1)

3. U poglavlju 3.7. piše: ' *Stoga je projekt luke uključen u natječajne podloge, te ga natjecatelji moraju uzeti u obzir pri izradi idejnih rješenja.*' Molimo da se projekt luke uključi u natječajnu dokumentaciju i to u DWG formatu!

ODGOVOR:

Postojeće podloge su adekvatne po pitanju luke.

4. U natječajnom zadatku, poglavlju 3.11. (str. 20), navedeno je: 'U moru nije dozvoljena gradnja građevina, kao niti formiranje novih mostova'. Također, u poglavlju 5.1. (str.32): 'Dodavanje novih fizičkih veza (mostova bilo koje vrste) s otokom nije dopušteno'. S obzirom da je dio natječaja anketnog karaktera i služi kao podloga za izradu budućih prostornih planova, da li se kroz taj dio zadatka može istražiti i predložiti nova pozicija pješačkog mosta preko Foše? Ukoliko ne, molimo da navedete razlog toliko rigidnog stava po pitanju pješačkog povezivanja s gradskom jezgrom na otoku?

ODGOVOR:

Ne, jer je projekt za novi pješački most na mjestu postojećeg već prošao proceduru natječaja i ishođenja dozvola.

5. U natječajnom zadatku, poglavlju 6.1. (str. 37) piše: 'U zoni „B“ je potrebno izraditi idejno rješenje prizemnog caffè bara bruto površine do 200 m².' Da li se radi o zoni „B“ ili „A“?

ODGOVOR:

Radi se o zoni „A“, tipfeler je u pitanju.

6. Da li površine ugostiteljskih sadržaja za gradski park u tablici na str. 38 (6.1. Zona „A“) predstavljaju neto površine ili bruto (s uključenim zidovima itd.)?

ODGOVOR:

Članak 45.e. PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA TROGIRA definira uvjete uređenja unutar obuhvata urbanističko – arhitektonskog natječaja:

Unutar gradskog parka moguć je smještaj jednog ugostiteljskog objekta maksimalne građevinske BRUTO površine 200m² i katnosti P.

7. Da li su u tablici na str. 41 (Program gradske tržnice) u dijelu koji se odnosi na prostore zgrade tržnice iskazane neto površine ili bruto površine (s uključenim zidovima itd.)?

ODGOVOR:

Neto površine.

8. U poglavlju 6.4. u tablici na str. 41 (Program gradske tržnice) se rashladne vitrine nalaze u zoni otvorenih prostora tržnice. Ne bi li bilo logičnije da se rashladne vitrine nalaze unutar zgrade tržnice kao što je to slučaj na većini tržnica?

ODGOVOR:

Vitrine se mogu pozicionirati prema prijedlogu natjecatelja.

GRUPA 2

1. Da li je za garažni objekt u zoni „B“ definiran očekivani kapacitet garaže (broj garažnih mjesta) i/ili očekivana građevinska bruto površina (GBP)?

ODGOVOR:

Za garažni objekt u zoni „B“ mjerodavni su urbanistički parametri definirani prostornim planom. Preferira se što veći broj ostvarenih garažnih mjesta .

2. Da li je u sklopu garaže u zoni „B“ potrebno predvidjeti javne sanitarije?

ODGOVOR:

Javne sanitarije, kao i ostali popratni sadržaji u funkciji podizanja kvalitete rješenja, su otvoreni za prijedloge natjecatelja.

3. U poglavlju 7.1. je navedeno da obrazloženje mora između ostaloga sadržavati: opis i shemu konstrukcije, prikaz koncepta zaštite od požara, prikaz koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje. Budući da dio zona nije za realizaciju i rješava se samo shematski, molimo da definirate da se predmetna obrazloženja odnose samo na zonu A i D!

ODGOVOR:

Razina detaljnosti opisa može odgovarati razini razrade.

4. U poglavlju 7.1. se između ostaloga traže tablični prikazi TABLICA 1 i TABLICA 2 koje bi trebale biti u prilogu natječajnog programa. Gdje se nalaze te tablice?

ODGOVOR:

Tablice su dodane u digitalne priloge. (digitalni PRILOG 2)

5. Što znači termin 'urbanistička pročelja zgrada' koja se traže za zonu „B“ i „C“?

ODGOVOR:

Rješenje natječajnog zadatka u zonama „B“ i „C“ moraju biti prikazani u svojoj volumetriji i gabaritima bez detaljne arhitektonske razrade pročelja.

6. Budući da ispod Malog mosta jedva mogu prolaziti mali čamci (a s podizanjem razine mora i to će postati upitno) da li se predviđa njegova rekonstrukcija u bližoj budućnosti? Ukoliko ne, da li se njegova rekonstrukcija može predložiti natječajnim rješenjem?

ODGOVOR:

Mali most nije tema natječaja.

7. U natječajnom programu, dijelu 5.2. Krajobrazna podloga dane su izrazito detaljne smjernice i parametri za oblikovanje krajobraznog dijela rješenja. Smatramo da su ti parametri predetaljni (npr.: ' *Neposredno istočno od doma zdravlja (4) treba predvidjeti zeleni pojas minimalne širine 3,00 m unutar kojeg će površinska zastupljenost zemljano biljne komponente biti minimalno 70%, a zastupljenost visokog zelenila uvođenjem jednostrukog drvoreda jedne biljne vrste od stabala koja u fazi zrelosti imaju minimalnu ukupnu visinu 15m i minimalnu širinu krošnje 10m. Duž cijelog južnog ruba treba a predvidjeti zeleni pojas minimalne širine 2,00 m unutar kojeg će površinska zastupljenost zemljano biljne komponente biti minimalno 70% s jednostrukim drvoredom stabala jedne biljne vrste koja u fazi zrelosti ima minimalnu ukupnu visinu 12 m i minimalnu širinu krošnje 8 m.*' itd.) jer je upravo cilj ovakvog natječaja ispitati različite pristupe i ponuditi varijantna rješenja. Ukoliko je ove smjernice potrebno doslovno preuzeti onda uopće nema smisla uključivati zonu parka u

natječaj. Dakle, u kojoj su mjeri parametri propisani u tom poglavlju i u Krajobraznoj podlozi obvezujući?

ODGOVOR:

Natjecatelji su obvezni poštivati smjernice iz Konzervatorske i krajobrazne podloge za kulturno-povijesnu cjelinu Travarica - Soline – Lokvice.

8. Usred zone obuhvata „B“ se nalaze dva stabla označena brojevima 42. i 43. A za koje je u Krajobraznoj podlozi navedeno sljedeće: ' *Stablo sa susjednim čini izuzetno vrijedan sklop ambijentalne vrijednosti. Očuvanje obvezno uz najstrože mjere zaštite pogotovo tijekom potencijalne gradnje*'. Budući da je u toj zoni predviđena javna garaža da li je ta stabla potrebno čuvati ili se mogu ukloniti?

ODGOVOR:

Preporuka je da se stabla sačuvaju, ali ako natječajno rješenje kvalitetom opravdava uklanjanje, onda se može i predvidjeti uklanjanje.

9. U Općim uvjetima u dijelu 1.13. (str. 6) je navedeno da usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije obuhvaća i projektantski nadzor. Budući da nije poznato kada će projekt ići u realizaciju (sigurno ne u 2024. godini), a imajući u vidu trenutnu stopu inflacije i konstantno povećanje cijena, smatramo da projektantski nadzor treba izbaciti iz predmetne usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije te ugovarati zasebno u trenutku početka same realizacije. Da li se Ocjenjivački sud slaže s izbacivanjem projektantskog nadzora iz usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije?

ODGOVOR:

Uvjeti natječaja se neće mijenjati po ovom pitanju.

GRUPA 3

Cjelokupni obuhvat natječaja nalazi na se na niveleti 1,00 - 1,50 m iznad razine mora. Uslijed globalnih klimatskih promjena razina mora u Hrvatskoj se od 1992. podigla za prosječno 10 cm. Do 2050. godine predviđa se da će se razina Jadranskog mora povisiti za 20-30 cm a do 2100. godine za 70-100 cm (i to je optimistična varijanta). Realno je za očekivati da će veći dio obuhvata natječaja u sljedećih 100 godina biti ispod razine mora. U kojoj mjeri se očekuje od natjecatelja da se bave ovim problemom?

ODGOVOR:

Projekt je potrebno izraditi po važećim pravilima struke odnosno obala ne bi smjela biti ispod +1.0 m.n.m HVRS71, a eventualna daljnja razrada ovisi o afinitetima natjecatelja.

PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Sukladno odgovorima na pitanja natjecatelja, dodani su sljedeći digitalni prilozi:

- **PRILOG 1_trg_ribarnica.dwg**
- **PRILOG 2_Tablice 1 i 2.xlsx**

PROJEKTNI NATJEČAJ za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

**Javni, otvoreni, opći, dijelom za realizaciju, I. stupnja složenosti, u jednom stupnju,
anonimni**

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja

UREĐENJA KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača Natječaja

03/23 VV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

1. Daša Gazde, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
2. Maja Milutin, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

145-23/ST-UA/NJN

Split, siječanj 2024.

RASPISIVAČ I INVESTITOR: GRAD TROGIR,
Trg Ivana Pavla II I/II, 21220 Trogir
OIB: 84400309496

PROVODITELJ I ORGANIZATOR: Društvo arhitekata Splita (DAS),
Starčevićeva 24c, 21000 Split
OIB: 88950229770

Predaja natječajnih radova

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 10.01.2024. do 16:00 h u Društvo arhitekata Splita (DAS), pristiglo je ukupno 10 radova.

Svi radovi su, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su 11.01.2024. od 17:00 do 20:00 u prostorijama DAS-a, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani (prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14).

Prilikom otvaranja sudjelovali su slijedeći članovi radnog tijela:

Luka Cvitan, (zamjenik član OS) predstavnik Provoditelja

Daša Gazde, dipl.ing.arh.(tehnička komisija), predstavnica Provoditelja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh. (tajnik natječaja), predstavnik Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određene numeracija od 01 do 10. Šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu DAS-a.

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 12.–19.01.2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;

- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanima u uvjetima natječaja u točki 6. i 8.

Prema uvjetima natječaja iz Natječaja će se isključiti radovi koji nisu izrađeni u skladu s Programom – Natječajnim zadatkom i Uvjetima Natječaja odnosno:

a. ukoliko su predani poslije roka navedenog u ovim Uvjetima Natječaja,

b. koji ne sadrže priloge navedene u ovim Uvjetima Natječaja,

c. čija oprema rada nije u skladu s ovim Uvjetima Natječaja,

d. koji nisu u skladu s važećom prostorno planskom dokumentacijom, Programom i ostalim uvjetima Natječaja

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza NN 85/14).

Ukupno je predano **10 radova** i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.

Kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati) DIN B1 (707 x 1000 mm) vertikalne orijentacije (portrait) najviše 6 listova, 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD/ DVD ili usb medij) koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN B1 (707 x 1000 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 707 x 1000 mm
- broj plakata varira od 4 do 6 (od max 6)

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka. (rad „10“ predao 4 primjeraka)

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi su dostavili tražene 3 omotnice

DODATNI PRILOZI

- nema dodatnih priloga

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu s Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke 6. „Sadržaj natječajnog rada“, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

GRAFIČKO - TEKSTUALNI DIO i GRAFIČKI DIO – NACRTI

- radovi se, unatoč pojedinim nedostacima u vidu grafičkih i tekstualnih priloga, mogu razumjeti (uvjetima je osiguran dovoljan broj priloga u raznim mjerilima)

- **rad broj „1“** - nema jasno označene visinske kote

- nema potpun „*iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata*“
- ukida pločnik sjeverno i istočno od tržnice

- **rad broj „2“** - nedostaje popis svih priloga

- nedostaje prikaz koncepta zaštite od požara;
- nedostaje prikaz koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje te koncept zaštite od požara
- nema potpun „*iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata*“

- **rad broj „3“** - u gradskom parku nisu dani nacrti građevina u zapadnom dijelu

- rad uklanja 2 stabla boniteta II (24. i 28.)

- **rad broj „4“** - Urbanistička pročelja (paralelno sa obalnom linijom i uz Ulicu kardinala Alojzija Stepinca) dana su M 1:1000, a ne u M 1:500
 - nedostaju dva urbanistička pročelja hotela u M1:500
 - visinske kote dane su kao relativne
 - nema potpun „iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata“
 - materijali nisu definirani kod tržnice
 - rad uklanja 3 stabla boniteta II (22., 23., 24)

- **rad broj „5“** - nedostaje popis svih priloga
 - dizalice u gradskom parku nisu obrađene nacrtima u 1:200
 - visinske kote dane su kao relativne
 - nedostaje opis prostorne organizacije
 - objekt na istoku nije udaljen 10m od regulacijske linije prometnice

- **rad broj „6“** - nema potpun „iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata“
 - objekt na sjeveru nije udaljen 10m od regulacijske linije prometnice
 - u gradskom parku nedostaje prikaz krovnih ploha u M 1:200, te presjeci i pročelja
 - ugostiteljstvo ima više od 200 m² bruto
 - nema minimalno 705m² zelene površine u zoni C – Hotel 5*
 - maksimalna izgrađenost podzemna je veća od 957,2 m²
 - rad uklanja 7 stabla: 1 elitno (34.), 2 boniteta I (25., 29.), 4 boniteta II (22., 23., 24., 28.)

- **rad broj „7“** - nedostaju odvojena urbanistička pročelja zgrada u zoni „B“ i „C“ u M1:500
 - zgrada tržnice na sjeveru nije udaljena 10m od regulacijske linije prometnice
 - nema potpun „iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata“
 - rad uklanja 2 stabla boniteta II (24. i 28.)

- **rad broj „8** - nema potpun „iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata“
 - rad uklanja 2 stabla boniteta I (25. i 29.), 2 stabla boniteta II (28. i 30.)

- **rad broj „9“** - visinske kote dane su kao relativne
 - u prikazu gradskog parka nedostaje jedan presjek (od dva) u M 1:200
 - nema potpun „iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata“
 - rad uklanja 1 stablo boniteta I (25.)

- **rad broj „10“** - u prikazu gradskog parka nedostaje jedan presjek (od dva) u M 1:200
 - nema potpun „iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata“

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

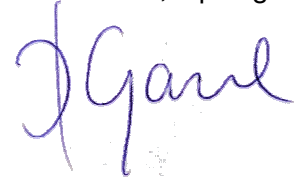
PROJEKTNI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO-URBANISTIČKOG RJEŠENJA UREĐENJA
KULTURNO-POVIJESNE CJELINE SOLINA I TRAVARICE U TROGIRU

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu **da svi radovi sudjeluju u daljnjem natjecanju.**

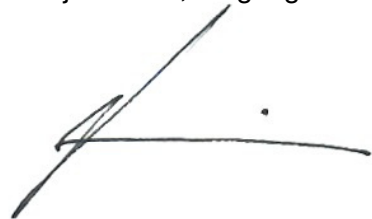
U Splitu, 19.01.2024.

Tehnička komisija:

Daša Gazde, dipl.ing.arch.



Maja Milutin, mag.ing.arch.



DODIJELJENA ŠIFRA RADA PRI OTVARANJU RADOVA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
1. PREDAJA																				
1.1. Predano u roku	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+										
2. POPIS PREDANIH PRILOGA																				
2.1. Plakati - listovi DIN B1, max 6 (broj), vertikalno	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+										
2.1.1. Plakati - broj listova	6	6	6	6	5	6	5	6	4	5										
2.2. A3 knjižica (3 primjerka, latinično pismo, hrvatski jezik)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+										
2.3. CD/DVD/USB (pdf format)	+	usb	+	cd	+	usb	+	cd	+	usb	+	cd	+	cd						
2.4. Omotnica "Autor"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+						
2.5. Omotnica "Adresa za obavijesti"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+						
2.6. Omotnica "Osoba ovlaštena za projektiranje"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+						
3. SADRŽAJ GRAFIČKOG DIJELA RADA																				
3.1. DIO ZA REALIZACIJU:																				
3.1.1. Urbanističko rješenje šire situacije - prostorna i prometna koncepcija s prikazom krovnih ploha u MJ 1:1000 (cijeli obuhvat);	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+										
3.1.2. Urbanističko rješenje uže situacije s prikazom prizemlja i naznačenim prostorno- funkcionalnim cjelinama u MJ 1:500 (proizvoljno grupirati zone, npr. zapadni dio parka / garažni objekt + hotel + istočni dio parka / tržnica);	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+										
3.1.3. Urbanistička pročelja (paralelno sa obalnom linijom i uz Ulicu kardinala Alojzija Stepinca) u MJ 1:500 (proizvoljno grupirati zone);	+	+	+	+/-	1:1000	+	+	+	+	+										
3.1.4. Tlocrti svih etaža i krovnih ploha svih građevina u MJ 1:200 (za zone „A“, „D“ i „E“);																				
A - GRADSKI PARK	+	+	+/-	wc	+	+/-	dizal	+/-	nema krova	+	+	+	+	+						
D - TRŽNICA	+	+	+		+	+		+		+	+	+	+	+						
E - ŠETNICA I PROMETNICE	+	+/-	+		+	+		+		+	+	+	+	+						
3.1.5. Presjeci svih građevina (dovoljan broj presjeka za razumijevanje rada, a najmanje 2) u MJ 1:200 (za zone „A“, „D“ i																				
A - GRADSKI PARK	+	+	+/-	wc	+	+/-	dizal	-	objekti	+	+	+/-	fali jedan	+/-	fali jedan					
D - TRŽNICA	+	+	+		+	+		+		+	+	+		+						
E - ŠETNICA I PROMETNICE	+/-	+	presj.etnica	presj.etnica	+	+		+		+	+	+		+						
3.1.6. Sva pročelja svih građevina u MJ 1:200 (za zone „A“, „D“ i																				
A - GRADSKI PARK	+	+	+/-	wc	+			-	objekti	+	+	+	+	+						
D - TRŽNICA	+	+	+		+	+		+		+	+	+	+	+						
E - ŠETNICA I PROMETNICE	+/-	+	+/-		+	+		+		+	+	+	+	+						
3.1.7. Shema organizacije tlocrta i karakteristični presjek zgrada u zoni „B“ i „C“ M1:500																				
B - GARAŽA	+	+	+		+	+		+		+	+	+	+	+						
C - HOTEL 5*	+	+	+		+	+		+		+	+	+	+	+						
3.1.8. Urbanistička pročelja zgrada u zoni „B“ i „C“ M1:500																				
B - GARAŽA	+	+	+		+	+		+		+/-	nema pročelja odvojeno	+	+	+						
C - HOTEL 5*	+	+	+		+/-	nedostaju 2		+		+/-	nema pročelja odvojeno	+	+	+						
3.1.9. Svi nacrti (tlocrti, presjeci, pročelja, detalji) potrebni za prikaz privremenih građevina u parku te prodajnih klupa, vitrina i kioska na tržnici u proizvoljnom mjerilu.	+	+	+/-	wc	+	+		+		+	+	+	+	+						
APSOLUTNE KOTE	-	NIŠTA	+	APS.	+	APS.	-	REL.	-	REL.	+	APS.	+	APS.	+	APS.	-	REL.	+	APS.

DODIJELJENA ŠIFRA RADA PRI OTVARANJU RADOVA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.2. PROSTORNI PRIKAZI:										
3.2.1. Prostorni prikazi, sadrže obavezno:										
-fotomontaže iz zadanih vizura na zračnim fotografijama iz digitalnih podloga	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-proizvoljne perspektivne prikaze iz pješačkih vizura s naglaskom na prikaz odnosa prema povijesnoj gradskoj jezgri;	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-druge proizvoljne perspektivne i / ili aksonometrijske prikaze.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4. GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE										
4.1. Tekstualni dio sadrži:										
- popis svih priloga natječajnog rada	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+
- umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- obrazloženje koncepta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- opis urbanističkog rješenja;	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- opis prometne organizacije;	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
- opis prostorne organizacije;	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- opis funkcionalnih specifičnosti;	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- opis materijala i oblikovanja;	+	+	+	+	+/-	+	+	+	+	+
- opis opis i shemu konstrukcije;	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- opis prikaz koncepta zaštite od požara;	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
- prikaz koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje;	+	+/-	+	+	+	+	+	+	+	+
- iskaz svih prostora i površina (otvorenih, zatvorenih, vanjskih) unutar obuhvata;	+/-	+/-	+	+	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+/-
- tablični prikaz svih re. kvantit. pokazatelja - TABLICA 1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
- tablični prikaz mjerodavnih površina - TABLICA 2	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

DODIJELJENA ŠIFRA RADA PRI OTVARANJU			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
5. PROVJERA PROGRAMSKIH I PROSTORNIH PARAMETARA																						
TABLICA 1																						
A.	obuhvat [m2]		ostvareno [m2 / broj]																			
GRADSKI PARK / UGOSTITELJSTVO	22.666,00	PLANIRANO	m2	%	m2	%	m2	%	m2	%	m2	%										
		PL -m2 / broj																				
UKUPNE PARKOVNE POVRŠINE:	22.466,00		26.966,00		25.161,00		26.492,00		29.432,09		27.461,00		28.162,00		27.800,00		26.300,00		22.483,00		28.303,00	
ukupno šuma / visoko raslinje / travnate površine	17.966,00		17.982,00		18.086,72		17.967,00		14.072,22		17.330,00		12.740,00		18.000,00		16.200,00		17.146,00		16.498,00	
ukupno rekreacijske površine / šetnice / privremene građevine	4.500,00		4.484,00		4.379,28		4.499,00		9.262,23		5.136,00		7.710,00		4.900,00		5.700,00		0,00		5.968,00	
neto površina rekreacijskih površina	nije propis.		2.252,00		720,00		800,00		3.713,77		2.427,00		1.000,00		295,00		915,00		860,00		1.752,00	
neto površina šetnica	nije propis.		1.992,00		911,00		3.006,00		2.141,87		2.288,00		6.560,00		4.605,00		3.416,00		4.203,00		4.085,00	
					824,00																	
ukupna neto površina svih privremenih građevina	240,00		240,00		240,00		210,00		240,00		240,00		150,00		0,00		66,00		240,00		131,25 (218,75)	
broj privremenih građevina	nije propis.		16		0		10,00		2		40		2		0		3		34		21 (35)	
		bruto PL m2																				
UGOSTITELJSTVO:	200,00		200,00		270,00		200,00		200,00		214,50		400,00		344,00	PIŠE	223,00		217,00		198,00	
bruto caffe bar	130,00		130,00		130,00		122,00		130,00		140,00		210,00		130,00		137,00		134,00		126,00	
bruto terasa caffe bara	50,00		50,00		110,00		55,00		50,00		49,50		150,00		166,00		55,00		50,00		51,00	
bruto javni sanitarni prostor	20,00		20,00		30,00		23,00		20,00		25,00		40,00		48,00		31,00		33,00		21,00	
DODATNO					20,00	vidikovac											6,00	česma				
D.	obuhvat [m2]																					
GRADSKA TRŽNICA	2.393,00	PLANIRANO																				
	koef.	m2																				
maksimalna izgrađenost (nadzemno)	0,6	1435,8	538,00		102,00		334,00		456,00		592,20		860,00		152,00		783,00		1.009,00		1.276,00	
maksimalna izgrađenost (podzemno)	0,4	957,2	0,00		803,00		336,30		464,00		0,00		1.213,00		865,00		0,00		952,00		381,00	
minimalna ozelenjena površina	0,2	478,6	332,00		481,00		480,00		502,00		914,00		507,00		430,00		481,00		478,00		484,00	
UKUPNO PARTER:																						
neto površina komunikacije	nije propis.				451,00		194,00		987,00		157,00		845,00		250,00		1.042,00		1.503,00		393,00	
neto površina terase	nije propis.				717,00	natkriven.	50,00		1.353,00		440,00		1.373,00		50,00		88,00		0,00		56,00	
neto površina prometnice	nije propis.		1.523,00		123,00		80,00		211,00		32,00		224,00		135,00		69,00		164,00		98,00	
neto površina visokog raslinja / travnatih površina	nije propis.		332,00		481,00		480,00		502,00		914,00		507,00		310,00		481,00		487,00		484,00	
UKUPNO OTVORENI PROSTORI TRŽNICE:	1.078,00		1.146,00		1.045,06		1.078,00		1.400,50		1.028,00		959,00		1.155,00		1.118,00		989,00		1.042,00	
neto površine klupa za voće i povrće	503,00		521,00		470,84		503,00		653,00		471,00		441,00		538,00		515,00		480,00		487,00	
neto površine klupa za cvijeće	144,00		169,00		149,30		144,00		187,20		142,00		125,00		152,00		156,00		100,00		145,00	
neto površine klupa za OPG proizvode	359,00		372,00		333,46		359,00		466,70		348,00		326,00		385,00		372,00		355,00		327,00	
neto površine rashladnih vitrina	72,00		84,00		91,46		72,00		93,60		67,00		67,00		80,00		75,00		54,00		83,00	
računski broj KLUPA I VITRINA:	269		211		0 do 271	(ovisno o slaganju)	272		270		274		240		263		289		266		253	
neto površina kioska	150,00		150,00		148,16		150,00		142,00		100,00		80,00		150,00		155,00		147,00		105,00	
računski broj KIOSKA:	10		10		10		10		10		10		10		10		10		10		10	
UKUPNO ZGRADA TRŽNICE:	648,00		529,00		708,08	piše 761?	629,00		605,57		748,00		678,00		749,00		639,00		914,00		650,00	
neto konstrukcija i komunikacije	72,00		22,00		124,22		70,00		30,00		206,00		104,00		140,00		73,00		376,00		99,00	
neto uprava	29,00		22,00		27,71		24,00		29,00		29,00		26,00		29,00		30,00		22,00		26,00	
neto trgovine	144,00		132,00		147,38		138,00		131,78		135,00		174,00		141,00		160,00		144,00		145,00	
neto tehničke prostorije	29,00		30,00		27,43		29,70		29,15		26,00		49,00		29,00		30,00		29,00		29,00	
neto održavanje	14,00		12,00		13,23		16,20		16,60		12,00		13,00		14,00		15,00		14,00		18,00	
neto sanitarije prodavača i djelatnika	29,00		22,00		26,29		27,00		18,92		26,00		20,00		37,00		30,00		24,00		23,00	
neto spremišta	96,00		66,00		108,54		100,70		119,13		90,00		86,00		94,00		75,00		92,00		94,00	
neto spremište mobilijara	96,00		88,00		98,52		97,60		97,53		90,00		84,00		95,00		97,00		90,00		88,00	
neto otpad i ambalaža	48,00		44,00		47,41		36,00		46,07		44,00		34,00		64,00		45,00		48,00		38,00	
neto javni sanitarni prostor	48,00		44,00		42,13		47,20		42,84		47,00		46,00		52,00		40,00		30,00		48,00	
neto ugostiteljstvo	43,00		47,00		45,22		42,60		44,55		43,00		42,00		54,00		44,00		45,00		42,00	
															300,00	središnji trg	310,00				7,00	teretno dizalo
															270,00	passage	133,00					
															16,00	podizno spremište	233,00					
E.	obuhvat [m2]																					
ŠETNICA I PROMETNICE	6.225,00	PLANIRANO																				
ZONE „E“ ne uključuje gradnju zgrada, te nema zadane površine.	0		6.225,00	/	/	/	/	3.365,00	6.340,00	250,00	/	3.558,00	šetnice	561,00								
												2.918,00	prometnic e									

