

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja

SUTIKLE U PODGORI

PROTOKOL NATJEČAJA - ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja **EMV 21/23**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 142-23/PO-AU/NJN

Split, siječanj 2024.

SADRŽAJ:

OPĆI PODACI O NATJEČAJU.....	3
Prilozi:	16
ZAPISNICI SA SJEDNICA OS	17
OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA	33
PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA.....	40
IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	46

1. OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1.1. RASPISIVAČ NATJEČAJA

SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA, Domovinskog rata 2, 21000 Split
OIB: 40781519492
telefon: +385 21 400 282
e-mail: matea.dorcic@dalmacija.hr
internetska adresa: www.dalmacija.hr
odgovorna osoba: Blaženko Boban, župan
osoba za kontakt: Matea Dorčić

1.2. PROVODITELJ NATJEČAJA

Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa
predsjednica, Daša Gazde, dipl.ing.arh.
OIB: 88950229770
e-mail: info@d-a-s.hr,
odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh.

1.3. IZRAĐIVAČ ELABORATA

No.638 d.o.o., Vojnovićeva 21, Zagreb, OIB: 52465166500
Stručni tim: Maša Medoš, mag.ing.arch., A4387
Klara Nikšić, mag.ing.arch., A4503

1.4. VRSTA I PREDMET NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja Sutikle u Podgori

1.5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 142-23/PO-AU/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati

1.6. CILJEVI PROVEDBE NATJEČAJA

Cilj natječaja je dobivanje najboljeg urbanističko-arhitektonskog rješenja kojim će se sagledati uređenje prostora Sutikle, uskladiti današnje potrebe stanovnika Podgore i posjetitelja s povijesnom urbanističko-arhitektonskom strukturom i krajolikom te omogućiti funkcionalan, kvalitetan i sadržajno kreativan boravak na otvorenom javnom prostoru plaže Sutikla.

Posebni ciljevi natječaja:

- Uređenje javne gradske plaže – tematske plaže (plaža za vodene sportove i plaža prilagođena za osobe s invaliditetom i smanjene pokretljivosti)
- Osiguravanje pristupačnosti osobama s invaliditetom
- Formiranje prostora za okupljanje i druženje te odvijanje sportskih, zabavnih, kulturnih i drugih događanja

- Parterno uređenje prostora u zoni obuhvata
- Rješenje prostora za ugostiteljske sadržaje
- Rješenje prostora za sportske sadržaje
- Rješenje pješačkog prometa
- Rješenje javne rasvjete (energetski učinkovite)
- Krajobrazno uređenje s ciljem očuvanja i unapređenja zelenog karaktera i identiteta grada, smanjenja klimatskih promjena u urbanoj sredini
- Osmišljavanje elemenata urbane opreme (univerzalni dizajn prilagođen osobama s invaliditetom s ciljem poticanja socijalne kohezije i inkluzije)

Rješenjem treba poštivati i valorizirati kulturno-povijesne vrijednosti prostora i uskladiti ih sa sadašnjim i budućim potrebama.

Radi ispitivanja optimalnih mogućnosti iskorištenja predmetne lokacije, a u skladu s odredbama, prvonagrađeno rješenje, uslužit će kao podloga za izradu projektne dokumentacije.

Natječajno rješenje mora omogućiti faznu izvedbu.

Raspisivač namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s Ponuditeljem kojeg su za izradu daljnje projektne dokumentacije u posebnoj omotnici označenoj s "OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE" predložili Natjecatelj/i, koji su autor/i jednog od pobjedničkih nagrađenih radova.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma unutaršnjeg uređenja i uređenja krajobraza HKA (NN 85/2014), dalje u tekstu: Pravilnik, a temeljem parametara utvrđenih Prostornim planom uređenja Općine Podgora ("Glasnik" Općine Podgora, broj 4/07, 1/10, 7/11, 7/13, 7/14, 13/15, 8/16 (usklađenje sa ZPU), 6/17, 6/18 (pročišćeni tekst), 18/19).

1.7. OCJENJIVAČKI SUD

Članovi OS:

1. Matea Dorčić, dipl. iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnica raspisivača,
2. Petra Radić, dipl.ing.arh., načelnica Podgore, predstavnica raspisivača, predsjednica OS
3. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnica provoditelja
4. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
5. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Zamjenik člana OS-a:

1. Aljoša Gazde, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

1.8. PRAVO SUDJELOVANJA

Stručnost Natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašteni arhitekt, dip.ing.arh. ili mag.ing.arh. Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni krajobrazni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, dipl.ing.arh., mag.ing.arch. ili studenti arhitekture. Pravo sudjelovanja u svojstvu autora imaju sve stručne fizičke ili pravne osobe bez obzira na mjesto sjedišta / prebivališta.

Natjecatelj može za izradu Natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima Natječajnog rada.

Natjecatelji mogu sudjelovati na natječaju samo ako ispunjavaju stručne i ostale uvjete koji su utvrđeni u natječajnom elaboratu i koji su objavljeni prilikom objave oglasa natječaja ili koji su propisani Zakonom o javnoj nabavi ako je natječaj u sustavu javne nabave.

Svaki od Natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom Natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od Natječajnih radova ovog Natječaja kao suradnici ne mogu predati Natječajni rad samostalno.

Zaposlenici raspisivača, zaposlenici provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba – ured ovlaštenog arhitekta, voditelj natječaja, zamjenik voditelja natječaja, članovi ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje ocjenjivačkog suda, ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju.

1.9. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

- Početak natječaja je **17.10.2023. godine** (prema članku 34. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma NN 85/14).
- Natjecatelji imaju pravo dostaviti pitanja do **07.11.2023. godine**.
- Pitanja se dostavljaju e-mailom na adresu natjecaj.podgora@gmail.com. Pisani odgovori bit će objavljeni u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (<https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>) i na www.d-a-s.hr i www.dalmacija.hr do **17.11.2023. godine**.
- **Rok predaje natječajnih radova je 19.12.2023. godine do 16:00 h**, u Društvu arhitekata Split (DAS), Starčevićeva 24c, Split, (s naznakom: **NE OTVARAJ – za Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja Sutikle u Podgori, ev.br. EMV 21/23**), bez obzira na način dostave.
- **Ocjenjivački sud završit će s radom u roku od 30 dana od dana predaje natječajnih radova**

1.10. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječaj, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali online, putem poveznice objavljene u raspisu natječaja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 7.11.2023. pristiglo je 16 pitanja od 6 grupa natjecatelja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

NAPOMENA: Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola

1.11. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 19.12.2023. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano devet (9) radova. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 1-9.

1.12. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi prispjeli radovi su 28.12.2023. od 09:30 do 11:00 u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani. Radovi su zapečaćeni i neoštećeni pristigli u prostorije DAS-a 19.12.2023.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

1. Maša Medoš, mag.ing.arh., (tehnička komisija), predstavnik provoditelja
2. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
3. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik provoditelja
4. Marko Klarić, dipl.ing.arh., (tajnik natječaja) predstavnik provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 1 do 9. Šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u prostorijama DAS-a.

1.13. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 28.12.2023. do 30.12.2023. u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanima u uvjetima natječaja

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 9 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

NAPOMENA: Izvještaj Tehničke komisije – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

1.14. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u 4 ocjenjivačka kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud je istaknuo ove kriterije:

KRITERIJI:

- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora u obuhvatu
- postizanje skladnog odnosa nove gradnje u odnosu na širi i užu urbani kontekst
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju
- kvaliteta krajobraznog rješenja
- usklađenost sa smjernicama programa
- poboljšanje i kvalitetna rješenja priključenja građevina i predjela u obuhvatu na prometnu i drugu komunalnu infrastrukturu
- primjena principa održivosti (okolišne, socijalne i ekonomske)

Odluke su donošene jednoglasno u prvom, drugom i trećem krugu, te većinom glasova u četvrtom glasovanju.

1.15. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 17.08.2023.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivački sud i Tehnička komisija i izabran predsjednik ocjenjivačkog suda. Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio.

2. sjednica: odgovori na pitanja, 16.11.2023.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na www.d-a-s.hr.

3. sjednica - u prostorijama DAS-a, 11.01.2024.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c. Tehnička komisija je prezentirala izvještaj.

Članovi žirija upoznati su sa svim pristiglim radovima te su odlučili da svi pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja.

Ocjenjivački sud je također utvrdila kriterije za analizu i ocjenu natječajnih radova koji su jednoglasno prihvaćeni.

4. sjednica - u prostorijama DAS-a, 12.01.2024.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c. Ponovljen je pregled svih radova od strane OS-a.

Članovi OS-a su detaljno analizirali svih 9 radova, te konzultirali dodatno Tehničku komisiju i stručne suradnike za navedene radove. Dogovoreno je načelo pozitivnog žiriranja i svim radovima su istaknuti najbolji elementi koncepta.

Žiriranje je teklo kroz 4 eliminacijska kruga

U prvom krugu eliminirani su radovi „3“ i „8“

U drugom krugu eliminirani su radovi „6“ i „9“

Rad broj „9“ rangiran je jednoglasno na 7.mjesto

Rad broj „6“ rangiran je većinom glasova na 6.mjesto

Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju i još jednoj analizi radova koji su ostali u zadnjem krugu za prvih pet nagrada. Nakon analize svakog pojedinog rada Ocjenjivački sud predložio je da se radovi koji su ostali u trećem krugu rangiraju sljedećim redoslijedom:

Rad „5“ rangiran je većinom glasova na 5. mjesto

Rad „7“ rangiran je većinom glasova na 4. mjesto

Rad „4“ rangiran je većinom glasova na 3. mjesto

Rad „2“ rangiran je većinom glasova na 2. mjesto

Rad „1“ rangiran je jednoglasno na 1. mjesto

Konačni poredak nagrađenih radova:

1. rad pod brojem "1" - prva nagrada
2. rad pod brojem "2" - druga nagrada
3. rad pod brojem "4" - treća nagrada
4. rad pod brojem "7" - četvrta nagrada
5. rad pod brojem "5" - peta nagrada
6. rad pod brojem "6" - šesto mjesto
7. rad pod brojem "9" - sedmo mjesto

Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Sve odluke donesene su većinom glasova ocjenjivačkog suda (sedmo mjesto – jednoglasna odluka, šesto mjesto – većina glasova 4:1, peta do druge nagrade – većina glasova 3:2, prva nagrada - jednoglasno).

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a.

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena Ocjenjivački sud je otvorio omotnicu „AUTOR“, te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

Ocjenjivački sud je po otvaranju omotnice „AUTOR“ utvrdio sadržajnu i formalnu ispravnost sadržaja omotnice svih radova (svi radovi sadržavali su omotnice, te Izjavu o autorstvu Natjecatelja).

RAD POD ŠIFROM "1" - 1. nagrada

Autori:

Radionica arhitekture d.o.o.
Marija Bašić
Tajana Levojević
Zvonimir Prusina
Goran Rako
Josip Sabolić
Tin Vukušić
Zrinka Ževrnja

RAD POD ŠIFROM "2" - 2. Nagrada

Autori:

AG Planum d.o.o.
Marko Cvjetko
Miron Hržina
Ivica Keršić
Elena Tikvić

RAD POD ŠIFROM “4” - 3. nagrada

Autori:

X.3.M. d.o.o.
Mirela Bošnjak
Mirko Buvinić
Maja Furlan Zimmermann

Suradnik:

LU:kA (prostorni prikazi)

RAD POD ŠIFROM “7” - 4. nagrada

Autori:

Tatjana Zahra
Maja Vujnović
Sonja Mimica Defar
Andro Banovac
Franz Zahra
Darko Ivanovski

RAD POD ŠIFROM “5” - 5. Nagrada

Autori:

Antea Divić
Dora Vitlić
Karmen Žilić

RAD POD ŠIFROM “ 6 ” - 6. mjesto

Autori:

Ivan Foretić
Goran Erent

RAD POD ŠIFROM “ 9” - 7. Mjesto

Autori:

Emur studio d.o.o.
Marko Murtić
Viktor Vdović
Mak Murtić
Nada Milišić

1.16. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

RAD POD BROJEM “1” - PRVA NAGRADA

Predloženo rješenje hrabri je iskorak u projektiranju javnog prostora i promišljanju oblikovanja obalne linije kroz zadane sadržaje. Spoj između dviju plaža pretvoren je u natkrivenu terasu artikulacijom prostora punim volumenima slobodno postavljenima u zanimljivom i mekanom međuodnosu.

„Građenje hladovinom + oblikovanje memorijom“ precizno i poetično opisuje koncept rješenja koje jasnom gestom nadstrešnice povezuje groblje sa šetnicom i kupalištem.

Iako velikih dimenzija, betonska ljuska koja natkriva ugostiteljske sadržaje i javni prostor, oblikom u prostoru djeluje fluidno i lagano. Dobiveni javni prostor na različitim razinama slojevit je, a istovremeno intuitivan za korištenje.

Funkcionalna podjela poklapa se s fazama izvedbe, te je lako izvesti pojedinačno i u fazama svaku od traženih cjelina - invalidsku plažu, natkriveni prostor s ugostiteljskim sadržajima te bazen na istočnoj plaži.

U središnjem prostoru valjci koji se ne dotiču krova pokazuju jasno što je konstrukcija, a što su plutajući elementi, dok međuprostor služi za strujanje zraka i rast vegetacije kroz otvore u krovu. Spremišta za vodene sportove nisu nametljiva, a funkcionalno spajaju obje plaže i lako su dostupne za korištenje. Materijali i urbana oprema su decentni i suvremeni.

Svojim oblikovanjem rad daje dodatnu vrijednost postojećim plažama bez znatnijeg utjecanja na njihovu postojeću morfologiju.

Krovna ploha stvara duboki hlad, i postaje urbani element koji se suptilno i jasno uklapa u krajolik. Kako autori navode ujedno i kišobran i suncobran, gledalište s pozornicom i vidikovac.

Ovo je jedini rad koji interpretira Prolaz sriće, spaja jednom gestom dvije različite razine, povezuje oprečne sadržaje u jednu cjelinu te poboljšava vizure s mora potpuno skrivajući podzide postojećeg groblja.

Autori pokazuju jasan osjećaj za mjerilo, te veliki grafički i projektantski senzibilitet.

PREPORUKE ŽIRIJA:

Preporučuje se ispitati ponašanje odabranih materijala, točnije obloga kružnih elemenata u zadanom prostoru i mikroklimi. Potrebno je pažljivo razraditi detalje i projekt statike s obzirom na složenost konstrukcije. U daljnjim fazama analizirati izmještanje bazena.

RAD POD BROJEM “2” - DRUGA NAGRADA

Autori prostor obuhvata dijele u tri zone koje korespondiraju faznoj gradnji-invalidska plaža, ugostiteljski objekt i sportska plaža. Ugostiteljski objekt na punti podijeljen je u dva volumena koji stvaraju javni djelomično natkriveni prostor koji je ujedno i prolaz prema pogledu.

Svaki od dva navedena volumena orijentiran je prema svojoj plaži. Krov spušten prema komunikaciji služi i kao gledalište i dodatni javni prostor.

Jasna je artikulacija prostora kroz arhitektonsku gestu koja samim pozicioniranjem i oblikovanjem rješava teme funkcije, organizacije sadržaja, te raznovrsnosti programa. Oblikovanjem se dobiva dojam nadstrešnice s dva staklena paviljona koji obavijaju javni prostor. Tlocrti jasno funkcionalno riješeni, esencijalne, ali ne shematizirane prostorne organizacije. Dobiveni prostori raznovrsni su, ugodni i imaju različite karaktere u kojima svaki od korisnika može pronaći dio za sebe, ovisno o boravku u hladu, na suncu, uz bazen ili na gornjoj terasi s pogledom.

Krovnna ploha iako detaljno promišljena i projektirana, usmjerena je ka cesti i okrenuta leđima moru i plažama. Korištenje gornje terase za ugostiteljski sadržaj funkcionalno je upitno i postavlja se pitanje bi li krov drugačijom artikulacijom i mekanijim povezivanjem s terenom (a možda i ophodom groblja) odgovorio na sve od programskih i funkcionalnih zahtjeva. Oblikovanje krova nadstrešnice s nagnutim vijencem nepotrebna je formalistička gesta te zajedno s bazom na kojoj se nalazi i čiju liniju donekle slijedi, djeluje povremeno kruto.

Napor savladavanja krova završava stubištem iako bi za očekivati bilo da se dosegne najbolji pogled ili neko odredište. Postavljanjem te ploče u nagib mogao bi se postići ujednačeniji efekt te prostorna povezanost s grobljem. Upuštanjem prizemnog središnjeg djela s tribinama gubi se pogled na more i dobiva nespretna površina za sjedenje. Izmještanjem dijela spremišnih prostora u podrum mogla bi se dobiti bolja vizualna povezanost prizemlja s morem. Radi manipulacije s opremom za najam, staklo nije povoljan materijal kao fasada toga djela.

RAD POD BROJEM “4” - TREĆA NAGRADA

Autori jednom gestom, kojom podižu razinu ceste da bi oslobodili prostor za sadržaje ispod i stvorili vidikovac na punti, pokazuju jasan stav prema zatečenom prostoru. Hrabrim urbanističkim potezom riješene su dvije razine, gornja koja je vidikovac i proširenje javnog prostora, te donja u kojoj su smješteni svi ostali sadržaji. Podizanjem plohe ceste smanjena je visina podzida postojećeg groblja.

Plato s caffè barom i spremištima za vodene sportove lako je dostupan i dobro zaštićen javni prostor. U presjeku su jasno vidljivi zanimljivi prostorni odnosi izgrađenog djela u kojima su smješteni svi sadržaji okupljeni oko središnjeg bazena, čime su plaže ostavljene prirodne i nedirnite.

Grafički je projekt jasno i dosljedno prezentiran. Smještanje bazena u središnji dio ne ostavlja dovoljno velik prostor za javna događanja i okupljanja većeg broja ljudi, a kontakt

gornje i donje plohe brzom vezom sveden je na neadekvatno spiralno stubište smješteno na punktu čime postaje vizualna barijera donjim sadržajima.

Formalno kruto oblikovana punta koja dijelom zadire iznad bazena ometa funkcioniranje bazena za vaterpolo, a gornja ploha nedovoljnom razradom ne pokazuje mogućnosti korištenja te je u prikazima nepotrebnim naglasak stavljen na korištenje vidikovca kao parkirališta za automobile. Potencijal vidikovca mogao je više ići u smjeru javnog prostora za veća okupljanja.

Oblikovanje i materijalizacija ostakljenih dijelova ugostiteljskih sadržaja bolje je riješena od zatvorenih volumena, pogotovo spremišta za opremu za vodene sportove.

Formom bi bilo poželjno uskladiti plato s bazenom i vidikovac, jer su oba oblika (trokut i krug) donekle formalistička. Podizanje nivoa ceste je potencijalno problematično, kao i izdizanje bazena iznad razine mora.

RAD POD BROJEM “7” - ČETVRTA NAGRADA

Autori predlažu izdignutu plohu s bazenom u sredini oko kojeg su smješteni ostali sadržaji. Svi zatvoreni sadržaji nalaze se uz sjeverozapadni rub te izmjenjivanjem punih volumena i praznina koje su prolaz jasno stvaraju odnos prema prometnici. Natkrivanjem volumena velikom longitudinalnom nadstrešnicom koja se spušta prema terenu, dobiven je zanimljiv javni prostor na krovu s pogledom na more. Kvaliteta ovog rada je oslobođeni prostor uz more za otvorene, javne aktivnosti, a volumenima su eliminirani promet i cesta u prisutnosti plaže.

Pročelje građevine definirano je izmjenom punog i praznog, i najveći potencijal projekta je pokazan u rješavanju sklopa zatvorenog sadržaja. Tribine prema zapadu dobro su pozicionirane prema zalasku i pogledu čime uvode korisnika suptilno u javni prostor s bazenom.

Bazen s betoniranom plohom ipak zauzima velik dio obale, a invalidski ulazi u more dodatno naglašavaju visinu i površinu betonirane plohe i previše kruto interpretiran obalni dio. Prenamjena bazena u prostor za javna okupljanja gotovo je neizvediva na dnevnoj razini i teško zamisliva u režimu korištenja bazena, čime je zajednički javni prostor sveden na usku natkrivenu terasu na katu.

Odnos objekata i praznina nedovoljno je artikuliran, a tlocrti zatvorenih prostora nedovoljno ambiciozno projektirani. Faznost nije logično razrađena.

RAD POD BROJEM “5” - PETA NAGRADA

Autori su definirali prostor između dviju granica- morske i prometnice koja teče uz obuhvat.

Postignut je unificiran i suptilan odnos punog i praznog.

Prisutno je usitnjeno mjerilo koje svojim ritmom ostvaruje mediteranski (morski) ugođaj, a redukcijom broja elemenata diskretno okreće leđa prometnici.

Izmjenom punih volumena s uvučenim prazninama stvara se ritam manjeg mjerila.

Betoniranje obale i umjetne terase na čitavom obuhvatu, iako daju jedinstven i skladan izgled obalnom pojasu, nepotrebno ukidaju prirodne plaže i stvaraju umjetne škrape na mjestu gdje ih prirodno nema. Na taj način stvara se dojam ekskluzivne plaže djelomično okrenute od javnosti.

Prostor za javna okupljanja sveden je na proširenje komunikacije prema moru, i okrenut je leđima ugostiteljskom objektu s kojim nema ostvaren vizualni kontakt. Sam ugostiteljski objekt dodatno je sakriven visokim zidom prema moru čime se zaklanja pogled korisnicima ugostiteljskih sadržaja.

Ponavljanje Rožićevog paviljona te korištenje klasičnih materijala ne propituje nove suvremene mogućnosti niti interpretira inovativno zadani program.

Za prvonagrađeni rad Ocjenjivački sud sastavio je detaljnije preporuke za daljnju razradu.

Rad ocjenjivačkog suda završio je 13.01.2024.

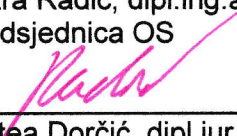
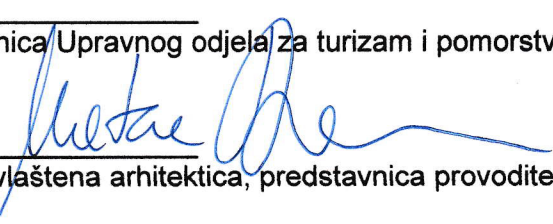
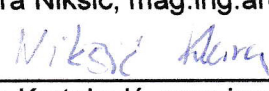
1.1. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

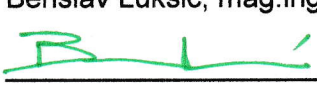
Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

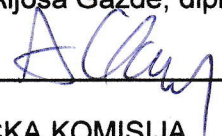
1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Petra Radić, dipl.ing.arh., načelnica Podgore, predstavnik raspisivača, predsjednica OS

2. Matea Dorčić, dipl.iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnik raspisivača

3. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnik provoditelja

4. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

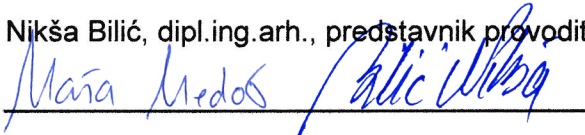
5. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja


ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Aljoša Gazde, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja


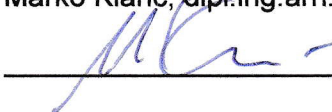
TEHNIČKA KOMISIJA

1. Maša Medoš, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO – URBANISTIČKOG
RJEŠENJA UREĐENJE SUTIKLE U PODGORI

Prilozi:

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

SUTIKLE U PODGORI

ZAPISNICI SA SJEDNICA OS

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja **EMV 21/23**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 142-23/PO-AU/NJN

Split, siječanj 2024.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Sutikle u Podgori

ZAPISNIK S 1. (KONSTITUIRAJUĆE) SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 17. kolovoza 2023. elektronski s početkom u 19:00 sati.

Nazočni:

Članovi OS-a:

1. Petra Radić, dipl.ing.arh., načelnica Podgore, predstavnica raspisivača, predsjednica OS
2. Matea Dorčić, dipl.iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnica raspisivača
3. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnica provoditelja
4. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja
5. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Zamjenik člana OS-a:

1. Aljoša Gazde, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Maša Medoš, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnika Natječaja i upoznavanje o tijeku konstituirajuće sjednice
2. Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda
3. Prihvatanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta Natječaja

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Tajnik natječaja, Marko Klarić, kratko je upoznao sve prisutne s koracima koji su do sada poduzeti u svezi Natječaja, zahtjevima Raspisivača i stavom Provoditelja Natječaja oko načina i uvjeta provedbe Natječaja te samom natječajnom procedurom.

Ad.2.)

Između članova predloženog OS, za Predsjednicu Ocjenjivačkog suda jednoglasno je izabrana Petra Radić, dipl.ing.arh.

Ad.3.)

Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio.

Isto tako, jednoglasno je dogovoreno da se sve obavijesti o sjednicama i druga dokumentacija u svezi Natječaja članovima Ocjenjivačkog suda šalju putem e-maila.

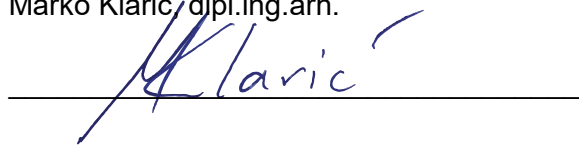
Sjednica je završena u 20:30 sati.

Zapisnik sastavio:

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh.

A handwritten signature in blue ink, reading 'Klarić', is written over a horizontal line.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Sutikle u Podgori

ZAPISNIK S 2. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 16. studenog 2023. elektronski s početkom u 11:00 sati.

Marko Klarić izvijestio je članove OS-a da su u roku objavljenom raspisom Natječaja pristigla 16 pitanja od 6 grupa natjecatelja te da su pitanja svim članovima OS dostavljena e-mailom. Nakon toga pristupilo se detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i definiranju odgovora. Pitanja natjecatelja i odgovori OS prilog su ovog zapisnika.

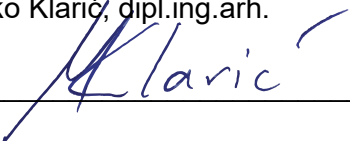
Sjednica je završena u 15:00 sati.

Zapisnik sastavio:

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Sutikle u Podgori

ZAPISNIK S 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 11. siječnja 2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, 21000 Split s početkom u 14:00 sati.

Nazočni:

Članovi OS-a:

1. Petra Radić, dipl.ing.arch., načelnica Podgore, predstavnica raspisivača, predsjednica OS
2. Matea Dorčić, dipl.iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnica raspisivača
3. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnica provoditelja
4. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja
5. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Zamjenik člana OS-a:

1. Aljoša Gazde, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Maša Medoš, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorio i prisutne pozdravio Marko Klarić, tajnik natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći dnevni red:

1. Izvještaj Tehničke komisije Natječaja,
2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova
3. Pregled pristiglih natječajnih radova.

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1.Izvještaj Tehničke komisije Natječaja:

Na početku 3. sjednice Ocjenjivačkog suda, Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvješće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izvještaj se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ukupno je predano 9 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Ocjenjivački sud je zaključio da svi pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja.

Ad.2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova:

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će valorizirati ovim redoslijedom:

- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora u obuhvatu
- postizanje skladnog odnosa nove gradnje u odnosu na širi i užu urbani kontekst
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju
- kvaliteta krajobraznog rješenja
- usklađenost sa smjernicama programa
- poboljšanje i kvalitetna rješenja priključenja građevina i predjela u obuhvatu na prometnu i drugu komunalnu infrastrukturu
- primjena principa održivosti (okolišne, socijalne i ekonomske)

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova

Dogovoreno je da se s eliminacijom kreće na idućoj sjednici.

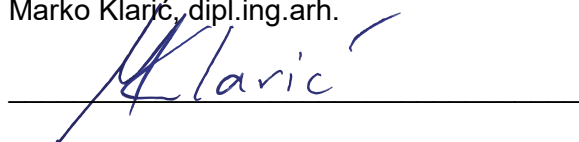
Sjednica je završena u 17:00 sati.

Zapisnik sastavio:

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Klarić', is written over a horizontal line.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Sutikle u Podgori

ZAPISNIK S 4. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 12. siječnja 2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, 21000 Split s početkom u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi OS-a:

1. Petra Radić, dipl.ing.arh., načelnica Podgore, predstavnica raspisivača, predsjednica OS
2. Matea Dorčić, dipl.iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnica raspisivača
3. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnica provoditelja
4. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja
5. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Zamjenik člana OS-a:

1. Aljoša Gazde, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Dnevni red:

1. Ocjenjivanje natječajnih radova.

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 4. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u prvom eliminacijskom krugu, isključuju 2 rada pod šiframa:

„3“, „8“

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 7 preostalih radova pod šiframa:

„1“, „2“, „4“, „5“, „6“, „7“, „9“

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova

Ad.2. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 7 preostalih radova pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 4. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u drugom eliminacijskom krugu, isključuje 2 rada pod šiframa:

„6“, „9“

OS je predložio da se radu broj „9“ u drugom eliminacijskom krugu dodijeli 7. mjesto.

Odluka je donesena jednoglasno.

OS je predložio da se radu broj „6“ u drugom eliminacijskom krugu dodijeli 6. mjesto.

Odluka je donesena većinom glasova (4:1).

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 5 preostalih radova pod šiframa:

„1“, „2“, „4“, „5“, „7“

Ocjenjivački sud pristupio je ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje, a prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Treći eliminacijski krug

OS je predložio da se radu broj „5“ u trećem eliminacijskom krugu dodijeli 5. mjesto

Odluka je donesena većinom glasova (3:2)

OS je predložio da se radu broj „7“ u trećem eliminacijskom krugu dodijeli 4. mjesto

Odluka je donesena većinom glasova (3:2)

OS je predložio da se radu broj „4“ u trećem eliminacijskom krugu dodijeli 3. mjesto

Odluka je donesena većinom glasova (3:2)

OS je predložio da se radu broj „2“ u trećem eliminacijskom krugu dodijeli 2. mjesto

Odluka je donesena većinom glasova (3:2)

OS je predložio da se radu broj „1“ u trećem eliminacijskom krugu dodijeli 1. mjesto

Odluka je donesena jednoglasno

Konačni redoslijed nagrađenih radova:

RAD POD ŠIFROM “ 1 ”	- 1. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 2 ”	- 2. Nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 4 ”	- 3. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 7 ”	- 4. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 5 ”	- 5. nagrada

Odluka o plasmanu radova na 6. mjesto je donešena većinom glasova (4:1) i 7. mjesto jednoglasno:

RAD POD ŠIFROM “6 ”	- 6. mjesto i
RAD POD ŠIFROM “9 ”	- 7. mjesto

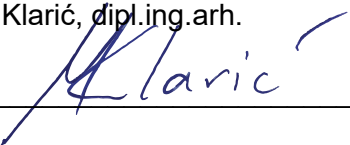
Sjednica završila u 19:00 sati.

Zapisnik sastavio:

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Sutikle u Podgori

ZAPISNIK S 5. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 13. siječnja 2024. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, 21000 Split s početkom u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi OS-a:

1. Petra Radić, dipl.ing.arh., načelnica Podgore, predstavnica raspisivača, predsjednica OS
2. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnica provoditelja
3. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja
4. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Zamjenik člana OS-a:

1. Aljoša Gazde, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Ispričani:

Članovi OS-a:

1. Matea Dorčić, dipl.iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnica raspisivača

Dnevni red:

1. **Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**
2. **Odluka o nagrađenim radovima**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD BROJEM “1” - PRVA NAGRADA

Predloženo rješenje hrabri je iskorak u projektiranju javnog prostora i promišljanju oblikovanja obalne linije kroz zadane sadržaje. Spoj između dviju plaža pretvoren je u natkrivenu terasu artikulacijom prostora punim volumenima slobodno postavljenima u zanimljivom i mekanom međuodnosu.

„Građenje hladovinom + oblikovanje memorijom“ precizno i poetično opisuje koncept rješenja koje jasnom gestom nadstrešnice povezuje groblje sa šetnicom i kupalištem.

Iako velikih dimenzija, betonska ljuska koja natkriva ugostiteljske sadržaje i javni prostor, oblikom u prostoru djeluje fluidno i lagano. Dobiveni javni prostor na različitim razinama slojevit je, a istovremeno intuitivan za korištenje.

Funkcionalna podjela poklapa se s fazama izvedbe, te je lako izvesti pojedinačno i u fazama svaku od traženih cjelina - invalidsku plažu, natkriveni prostor s ugostiteljskim sadržajima te bazen na istočnoj plaži.

U središnjem prostoru valjci koji se ne dotiču krova pokazuju jasno što je konstrukcija, a što su plutajući elementi, dok međuprostor služi za strujanje zraka i rast vegetacije kroz otvore u krovu. Spremišta za vodene sportove nisu nametljiva, a funkcionalno spajaju obje plaže i lako su dostupne za korištenje. Materijali i urbana oprema su decentni i suvremeni.

Svojim oblikovanjem rad daje dodatnu vrijednost postojećim plažama bez znatnijeg utjecanja na njihovu postojeću morfologiju.

Krovnna ploha stvara duboki hlad, i postaje urbani element koji se suptilno i jasno uklapa u krajolik. Kako autori navode ujedno i kišobran i suncobran, gledalište s pozornicom i vidikovac.

Ovo je jedini rad koji interpretira Prolaz sriće, spaja jednom gestom dvije različite razine, povezuje oprečne sadržaje u jednu cjelinu te poboljšava vizure s mora potpuno skrivajući podzide postojećeg groblja.

Autori pokazuju jasan osjećaj za mjerilo, te veliki grafički i projektantski senzibilitet.

PREPORUKE ŽIRIJA:

Preporučuje se ispitati ponašanje odabranih materijala, točnije obloga kružnih elemenata u zadanom prostoru i mikroklimi. Potrebno je pažljivo razraditi detalje i projekt statike s obzirom na složenost konstrukcije. U daljnjim fazama analizirati izmještanje bazena.

RAD POD BROJEM “2” - DRUGA NAGRADA

Autori prostor obuhvata dijele u tri zone koje korespondiraju faznoj gradnji-invalidska plaža, ugostiteljski objekt i sportska plaža. Ugostiteljski objekt na punkti podijeljen je u dva volumena koji stvaraju javni djelomično natkriveni prostor koji je ujedno i prolaz prema pogledu.

Svaki od dva navedena volumena orijentiran je prema svojoj plaži. Krov spušten prema komunikaciji služi i kao gledalište i dodatni javni prostor.

Jasna je artikulacija prostora kroz arhitektonsku gestu koja samim pozicioniranjem i oblikovanjem rješava teme funkcije, organizacije sadržaja, te raznovrsnosti programa. Oblikovanjem se dobiva dojam nadstrešnice s dva staklena paviljona koji obavijaju javni prostor. Tlocrti jasno funkcionalno riješeni, esencijalne, ali ne shematizirane prostorne organizacije. Dobiveni prostori raznovrsni su, ugodni i imaju različite karaktere u kojima svaki od korisnika može pronaći dio za sebe, ovisno o boravku u hladu, na suncu, uz bazen ili na gornjoj terasi s pogledom.

Krovnna ploha iako detaljno promišljena i projektirana, usmjerena je ka cesti i okrenuta leđima moru i plažama. Korištenje gornje terase za ugostiteljski sadržaj funkcionalno je upitno i postavlja se pitanje bi li krov drugačijom artikulacijom i mekanijim povezivanjem s terenom (a možda i ophodom groblja) odgovorio na sve od programskih i funkcionalnih zahtjeva. Oblikovanje krova nadstrešnice s nagnutim vijencem nepotrebna je formalistička gesta te zajedno s bazom na kojoj se nalazi i čiju liniju donekle slijedi, djeluje povremeno kruto.

Napor savladavanja krova završava stubištem iako bi se očekivati bilo da se dosegne najbolji pogled ili neko odredište. Postavljanjem te ploče u nagib mogao bi se postići ujednačeniji efekt te prostorna povezanost s grobljem. Upuštanjem prizemnog središnjeg djela s tribinama gubi se pogled na more i dobiva nespretna površina za sjedenje. Izmještanjem dijela spremišnih prostora u podrum mogla bi se dobiti bolja vizualna povezanost prizemlja s morem. Radi manipulacije s opremom za najam, staklo nije povoljan materijal kao fasada toga djela.

RAD POD BROJEM “4” - TREĆA NAGRADA

Autori jednom gestom, kojom podižu razinu ceste da bi oslobodili prostor za sadržaje ispod i stvorili vidikovac na punkti, pokazuju jasan stav prema zatečenom prostoru. Hrabrim urbanističkim potezom riješene su dvije razine, gornja koja je vidikovac i proširenje javnog prostora, te donja u kojoj su smješteni svi ostali sadržaji. Podizanjem plohe ceste smanjena je visina podzida postojećeg groblja.

Plato s caffè barom i spremištima za vodene sportove lako je dostupan i dobro zaštićen javni prostor. U presjeku su jasno vidljivi zanimljivi prostorni odnosi izgrađenog djela u kojima su smješteni svi sadržaji okupljeni oko središnjeg bazena, čime su plaže ostavljene prirodne i nedirnute.

Grafički je projekt jasno i dosljedno prezentiran. Smještanje bazena u središnji dio ne ostavlja dovoljno velik prostor za javna događanja i okupljanja većeg broja ljudi, a kontakt gornje i donje plohe brzom vezom sveden je na neadekvatno spiralno stubište smješteno na puntu čime postaje vizualna barijera donjim sadržajima.

Formalno kruto oblikovana punta koja dijelom zadire iznad bazena ometa funkcioniranje bazena za vaterpolo, a gornja ploha nedovoljnom razradom ne pokazuje mogućnosti korištenja te je u prikazima nepotrebnim naglasak stavljen na korištenje vidikovca kao parkirališta za automobile. Potencijal vidikovca mogao je više ići u smjeru javnog prostora za veća okupljanja.

Oblikovanje i materijalizacija ostakljenih dijelova ugostiteljskih sadržaja bolje je riješena od zatvorenih volumena, pogotovo spremišta za opremu za vodene sportove.

Formom bi bilo poželjno uskladiti plato s bazenom i vidikovac, jer su oba oblika (trokut i krug) donekle formalistička. Podizanje nivoa ceste je potencijalno problematično, kao i izdizanje bazena iznad razine mora.

RAD POD BROJEM “7” - ČETVRTA NAGRADA

Autori predlažu izdignutu plohu s bazenom u sredini oko kojeg su smješteni ostali sadržaji. Svi zatvoreni sadržaji nalaze se uz sjeverozapadni rub te izmjenjivanjem punih volumena i praznina koje su prolaz jasno stvaraju odnos prema prometnici. Natkrivanjem volumena velikom longitudinalnom nadstrešnicom koja se spušta prema terenu, dobiven je zanimljiv javni prostor na krovu s pogledom na more. Kvaliteta ovog rada je oslobođeni prostor uz more za otvorene, javne aktivnosti, a volumenima su eliminirani promet i cesta u prisutnosti plaže.

Pročelje građevine definirano je izmjenom punog i praznog, i najveći potencijal projekta je pokazan u rješavanju sklopa zatvorenog sadržaja. Tribine prema zapadu dobro su pozicionirane prema zalasku i pogledu čime uvode korisnika suptilno u javni prostor s bazenom.

Bazen s betoniranom plohom ipak zauzima velik dio obale, a invalidski ulazi u more dodatno naglašavaju visinu i površinu betonirane plohe i previše kruto interpretiran obalni dio. Prenamjena bazena u prostor za javna okupljanja gotovo je neizvediva na dnevnoj razini i teško zamisliva u režimu korištenja bazena, čime je zajednički javni prostor sveden na usku natkrivenu terasu na katu.

Odnos objekata i praznina nedovoljno je artikuliran, a tlocrti zatvorenih prostora nedovoljno ambiciozno projektirani. Faznost nije logično razrađena.

RAD POD BROJEM “5” - PETA NAGRADA

Autori su definirali prostor između dviju granica- morske i prometnice koja teče uz obuhvat.

Postignut je unificiran i suptilan odnos punog i praznog.

Prisutno je usitnjeno mjerilo koje svojim ritmom ostvaruje mediteranski (morski) ugođaj, a redukcijom broja elemenata diskretno okreće leđa prometnici.

Izmjenom punih volumena s uvučenim prazninama stvara se ritam manjeg mjerila.

Betoniranje obale i umjetne terase na čitavom obuhvatu, iako daju jedinstven i skladan izgled obalnom pojasu, nepotrebno ukidaju prirodne plaže i stvaraju umjetne škrape na mjestu gdje ih prirodno nema. Na taj način stvara se dojam ekskluzivne plaže djelomično okrenute od javnosti.

Prostor za javna okupljanja sveden je na proširenje komunikacije prema moru, i okrenut je leđima ugostiteljskom objektu s kojim nema ostvaren vizualni kontakt. Sam ugostiteljski objekt dodatno je sakriven visokim zidom prema moru čime se zaklanja pogled korisnicima ugostiteljskih sadržaja.

Ponavljanje Rožićevog paviljona te korištenje klasičnih materijala ne propituje nove suvremene mogućnosti niti interpretira inovativno zadani program.

Ad.2. Odluka o nagrađenim radovima

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 10.856,7 eura - rad pod šifrom "1"

Autori:

Radionica arhitekture d.o.o.
Marija Bašić
Tajana Levojević
Zvonimir Prusina
Goran Rako
Josip Sabolić
Tin Vukušić
Zrinka Ževrnja

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 6.785,45 eura - rad pod šifrom "2"

Autori:

AG Planum d.o.o.
Marko Cvjetko
Miron Hržina
Ivica Keršić
Elena Tikvić

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 4.071,27 eura - rad pod šifrom "4"

Autori:

X.3.M. d.o.o.
Mirela Bošnjak
Mirko Buvinić
Maja Furlan Zimmermann

Suradnik:

LU:KA (prostorni prikazi)

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 3.257,02 eura - rad pod šifrom "7"

Autori:

Tatjana Zahra
Maja Vujnović
Sonja Mimica Defar
Andro Banovac
Franz Zahra
Darko Ivanovski

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 2.171,35 eura - rad pod šifrom "5"

Autori:

Antea Divić
Dora Vitlić
Karmen Žilić

6. MJESTO - rad pod šifrom "6"

Autori:

Ivan Foretić
Goran Erent

7. MJESTO - rad pod šifrom "9"

Autori:

Emur studio d.o.o.
Marko Murtić
Viktor Vdović
Mak Murtić
Nada Milišić

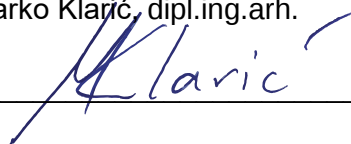
Sjednica završila u 15:00 sati.

Zapisnik sastavio:

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

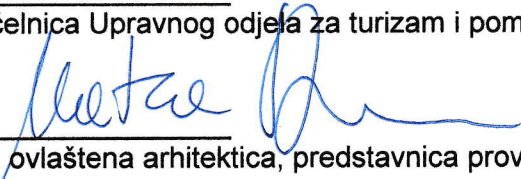
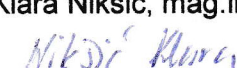
Marko Klarić, dipl.ing.arh.



Ocjenjivački sud Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

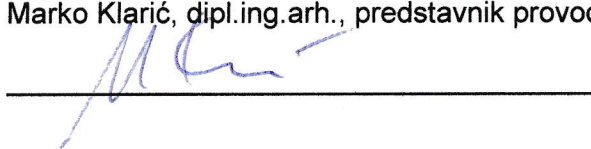
1. Petra Radić, dipl.ing.arh., načelnica Podgore, predstavnica raspisivača, predsjednica OS

2. Matea Dorčić, dipl.iur., Pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, predstavnica raspisivača

3. Klara Nikšić, mag.ing.arch., ovlaštena arhitektica, predstavnica provoditelja

4. Ana Krstulović, mag.ing.arch., predstavica provoditelja

5. Berislav Lukšić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja


TAJNIK NATJEČAJA:

Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja

SUTIKLE U PODGORI

OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja **EMV 21/23**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 142-23/PO-AU/NJN

Split, siječanj 2024.

RAD POD ŠIFROM „1“ – 1. NAGRADA

Autori:

Radionica arhitekture d.o.o.
Marija Bašić
Tajana Levojević
Zvonimir Prusina
Goran Rako
Josip Sabolić
Tin Vukušić
Zrinka Ževrnja

Predloženo rješenje hrabri je iskorak u projektiranju javnog prostora i promišljanju oblikovanja obalne linije kroz zadane sadržaje. Spoj između dviju plaža pretvoren je u natkrivenu terasu artikulacijom prostora punim volumenima slobodno postavljenima u zanimljivom i mekanom međudnosu.

„Građenje hladovinom + oblikovanje memorijom“ precizno i poetično opisuje koncept rješenja koje jasnom gestom nadstrešnice povezuje groblje sa šetnicom i kupalištem.

Iako velikih dimenzija, betonska ljuska koja natkriva ugostiteljske sadržaje i javni prostor, oblikom u prostoru djeluje fluidno i lagano. Dobiveni javni prostor na različitim razinama slojevit je, a istovremeno intuitivan za korištenje.

Funkcionalna podjela poklapa se s fazama izvedbe, te je lako izvesti pojedinačno i u fazama svaku od traženih cjelina - invalidsku plažu, natkriveni prostor s ugostiteljskim sadržajima te bazen na istočnoj plaži.

U središnjem prostoru valjci koji se ne dotiču krova pokazuju jasno što je konstrukcija, a što su plutajući elementi, dok međuprostor služi za strujanje zraka i rast vegetacije kroz otvore u krovu. Spremišta za vodene sportove nisu nametljiva, a funkcionalno spajaju obje plaže i lako su dostupne za korištenje. Materijali i urbana oprema su decentni i suvremeni.

Svojim oblikovanjem rad daje dodatnu vrijednost postojećim plažama bez znatnijeg utjecanja na njihovu postojeću morfologiju.

Krovnna ploha stvara duboki hlad, i postaje urbani element koji se suptilno i jasno uklapa u krajolik. Kako autori navode ujedno i kišobran i suncobran, gledalište s pozornicom i vidikovac.

Ovo je jedini rad koji interpretira Prolaz sriće, spaja jednom gestom dvije različite razine, povezuje oprečne sadržaje u jednu cjelinu te poboljšava vizure s mora potpuno skrivajući podzide postojećeg groblja.

Autori pokazuju jasan osjećaj za mjerilo, te veliki grafički i projektantski senzibilitet.

PREPORUKE ŽIRIJA:

Preporučuje se ispitati ponašanje odabranih materijala, točnije obloga kružnih elemenata u zadanom prostoru i mikroklimi. Potrebno je pažljivo razraditi detalje i projekt statike s obzirom na složenost konstrukcije. U daljnjim fazama analizirati izmještanje bazena.

RAD POD ŠIFROM „2“ – 2. NAGRADA

Autori:

AG Planum d.o.o.
Marko Cvjetko
Miron Hržina
Ivica Keršić
Elena Tikvić

Autori prostor obuhvata dijele u tri zone koje korespondiraju faznoj gradnji-invalidska plaža, ugostiteljski objekt i sportska plaža. Ugostiteljski objekt na punti podijeljen je u dva volumena koji stvaraju javni djelomično natkriveni prostor koji je ujedno i prolaz prema pogledu.

Svaki od dva navedena volumena orijentiran je prema svojoj plaži. Krov spušten prema komunikaciji služi i kao gledalište i dodatni javni prostor.

Jasna je artikulacija prostora kroz arhitektonsku gestu koja samim pozicioniranjem i oblikovanjem rješava teme funkcije, organizacije sadržaja, te raznovrsnosti programa. Oblikovanjem se dobiva dojam nadstrešnice s dva staklena paviljona koji obavijaju javni prostor. Tlocrti jasno funkcionalno riješeni, esencijalne, ali ne shematizirane prostorne organizacije. Dobiveni prostori raznovrsni su, ugodni i imaju različite karaktere u kojima svaki od korisnika može pronaći dio za sebe, ovisno o boravku u hladu, na suncu, uz bazen ili na gornjoj terasi s pogledom.

Krovnna ploha iako detaljno promišljena i projektirana, usmjerena je ka cesti i okrenuta leđima moru i plažama. Korištenje gornje terase za ugostiteljski sadržaj funkcionalno je upitno i postavlja se pitanje bi li krov drugačijom artikulacijom i mekanijim povezivanjem s terenom (a možda i ophodom groblja) odgovorio na sve od programskih i funkcionalnih zahtjeva. Oblikovanje krova nadstrešnice s nagnutim vijencem nepotrebna je formalistička gesta te zajedno s bazom na kojoj se nalazi i čiju liniju donekle slijedi, djeluje povremeno kruto.

Napor savladavanja krova završava stubištem iako bi se očekivati bilo da se dosegne najbolji pogled ili neko odredište. Postavljanjem te ploče u nagib mogao bi se postići ujednačeniji efekt te prostorna povezanost s grobljem. Upuštanjem prizemnog središnjeg djela s tribinama gubi se pogled na more i dobiva nespretna površina za sjedenje. Izmještanjem dijela spremišnih prostora u podrum mogla bi se dobiti bolja vizualna povezanost prizemlja s morem. Radi manipulacije s opremom za najam, staklo nije povoljan materijal kao fasada toga djela.

RAD POD ŠIFROM „4“ – 3. NAGRADA

Autori:

X.3.M. d.o.o.
Mirela Bošnjak
Mirko Buvinić
Maja Furlan Zimmermann

Suradnik:

LU:KA (prostorni prikazi)

Autori jednom gestom, kojom podižu razinu ceste da bi oslobodili prostor za sadržaje ispod i stvorili vidikovac na punti, pokazuju jasan stav prema zatečenom prostoru. Hrabrim urbanističkim potezom riješene su dvije razine, gornja koja je vidikovac i proširenje javnog prostora, te donja u kojoj su smješteni svi ostali sadržaji. Podizanjem plohe ceste smanjena je visina podzida postojećeg groblja.

Plato s caffè barom i spremištima za vodene sportove lako je dostupan i dobro zaštićen javni prostor. U presjeku su jasno vidljivi zanimljivi prostorni odnosi izgrađenog djela u kojima su smješteni svi sadržaji okupljeni oko središnjeg bazena, čime su plaže ostavljene prirodne i nedirnutе.

Grafički je projekt jasno i dosljedno prezentiran. Smještanje bazena u središnji dio ne ostavlja dovoljno velik prostor za javna događanja i okupljanja većeg broja ljudi, a kontakt gornje i donje plohe brзом vezom sveden je na neadekvatno spiralno stubište smješteno na puntu čime postaje vizualna barijera donjim sadržajima.

Formalno kruto oblikovana punta koja dijelom zadire iznad bazena ometa funkcioniranje bazena za vaterpolo, a gornja ploha nedovoljnom razradom ne pokazuje mogućnosti korištenja te je u prikazima nepotrebnі naglasak stavljen na korištenje vidikovca kao parkirališta za automobile. Potencijal vidikovca mogao je više ići u smjeru javnog prostora za većа okupljanja.

Oblikovanje i materijalizacija ostakljenih dijelova ugostiteljskih sadržaja bolje je riješena od zatvorenih volumena, pogotovo spremišta za opremu za vodene sportove.

Formom bi bilo poželjno uskladiti plato s bazenom i vidikovac, jer su obа oblika (trokut i krug) donekle formalistička. Podizanje nivoа ceste je potencijalno problematično, kao i izdizanje bazena iznad razine mora.

RAD POD ŠIFROM „7“ – 4. NAGRADA

Autori:

Tatjana Zahra
Maja Vujnović
Sonja Mimica Defar
Andro Banovac
Franz Zahra
Darko Ivanovski

Autori predlažu izdignutu plohu s bazenom u sredini oko kojeg su smješteni ostali sadržaji. Svi zatvoreni sadržaji nalaze se uz sjeverozapadni rub te izmjenjivanjem punih volumena i praznina koje su prolaz jasno stvaraju odnos prema prometnici. Natkrivanjem volumena velikom longitudinalnom nadstrešnicom koja se spušta prema terenu, dobiven je je zanimljiv javni prostor na krovu s pogledom na more. Kvaliteta ovog rada je oslobođeni prostor uz more za otvorene, javne aktivnosti, a volumenima su eliminirani promet i cesta u prisutnosti plaže.

Pročelje građevine definirano je izmjenom punog i praznog, i najveći potencijal projekta je pokazan u rješavanju sklopa zatvorenog sadržaja. Tribine prema zapadu dobro su

pozicionirane prema zalasku i pogledu čime uvode korisnika suptilno u javni prostor s bazenom.

Bazen s betoniranom plohom ipak zauzima velik dio obale, a invalidski ulazi u more dodatno naglašavaju visinu i površinu betonirane plohe i previše kruto interpretiran obalni dio. Prenamjena bazena u prostor za javna okupljanja gotovo je neizvediva na dnevnoj razini i teško zamisliva u režimu korištenja bazena, čime je zajednički javni prostor sveden na usku natkrivenu terasu na katu.

Odnos objekata i praznina nedovoljno je artikuliran, a tlocrti zatvorenih prostora nedovoljno ambiciozno projektirani. Faznost nije logično razrađena.

RAD POD ŠIFROM „5“ – 5. NAGRADA

Autori:

Antea Divić
Dora Vitlić
Karmen Žilić

Autori su definirali prostor između dviju granica- morske i prometnice koja teče uz obuhvat.

Postignut je unificiran i suptilan odnos punog i praznog.

Prisutno je usitnjeno mjerilo koje svojim ritmom ostvaruje mediteranski (morski) ugođaj, a redukcijom broja elemenata diskretno okreće leđa prometnici.

Izmjenom punih volumena s uvučenim prazninama stvara se ritam manjeg mjerila.

Betoniranje obale i umjetne terase na čitavom obuhvatu, iako daju jedinstven i skladan izgled obalnom pojasu, nepotrebno ukidaju prirodne plaže i stvaraju umjetne škrape na mjestu gdje ih prirodno nema. Na taj način stvara se dojam ekskluzivne plaže djelomično okrenute od javnosti.

Prostor za javna okupljanja sveden je na proširenje komunikacije prema moru, i okrenut je leđima ugostiteljskom objektu s kojim nema ostvaren vizualni kontakt. Sam ugostiteljski objekt dodatno je sakriven visokim zidom prema moru čime se zaklanja pogled korisnicima ugostiteljskih sadržaja.

Ponavljanje Rožičevog paviljona te korištenje klasičnih materijala ne propituje nove suvremene mogućnosti niti interpretira inovativno zadani program.

RAD POD ŠIFROM „6“ – 6. MJESTO

Autori:

Ivan Foretić
Goran Erent

Sklop se sastoji od više elemenata, slojeva, koji se međusobno isprepliću i nadopunjuju te se pokušavaju utkati u postojeće tkivo zadanog prostora.

„Sjena“ kao dugi longitudinalni rascjepkan volumen je meandrirajuća građevina koja svojom različitom interpretacijom u svakom dijelu, otvara nove prostore različitih karaktera.

Projektirani elementi usitnjeni su i mjerilom odgovaraju sadržajima koje nastanjuju. Složeno artikulirani prostorni odnosi projektirani su kroz presjek, u kojima se ravnopravno razmišljalo o obje strane, onoj prema moru i onoj prema cesti.

Iako elementi na prvu djeluju lagano i prozračno njihovo pozicioniranje na parcelu u odnosu na druge elemente čini se gotovo proizvoljno. Caffe bar nema natkriveni prostor osim suncobrana, svlačionice su uskom komunikacijom odvojene od bazena čime taj prostor postaje samo ophod, a montažne tribine leđima su okrenute od ostalih javnih sadržaja. Spremište za vodene sportove je s obalom i ostalim javnim prostorom povezano isključivo stepenicama i jednim uskim ulazom. Potencijalna slojevitost i fluidnost prostora te zanimljivo postignute sjene nedovoljnom razradom i tehnički neispravnim nacrtima ostale su na razini ideje koja u razradi ima funkcionalnih problema. Pontoni su nepotreban dodatak projektu.

RAD POD ŠIFROM „9“ – 7. MJESTO

Autori:

Emur studio d.o.o.
Marko Murtić
Viktor Vdović
Mak Murtić
Nada Milišić

U predloženom projektu jasno se vidi razdvajanje sadržaja. Zapadno od punte se nalazi plaža za invalide, u centralnom djelu je amfiteatar i ugostiteljski objekt s pratećim sadržajima, a na istočnoj plaži su bazen i dječje igralište.

Količina hlada i natkrivenog prostora najveća je kvaliteta ovog koncepta u kojem su mogući polivalentni sadržaji.

Prostori za sportske djelatnike lako su dostupni, kao i plaža osobama s invaliditetom, te su logično postavljeni u međudnose s ostalim sadržajima.

Pohvalna je referenca na Prolaz sriće te je detaljno i promišljeno rješenja hortikultura.

Nedostatak ovog rješenja je orijentacija caffe bara okrenutog leđima moru i zaklonjenog zidom prema zapadu te glavnom natkrivenom javnom prostoru. Jednak nedostatak imaju i tribine koje gledaju u navedeni zid negirajući kvalitetu prirodnih vizura.

Nadstrešnica oblikovana velikom betonskom plohom oslonjenom na snažne stupove, stvara ugodnu sjenu, no ipak djeluje predimenzionirano u prostoru, pogotovo u pogledu s mora.

RAD POD ŠIFROM „3“

Autori:

Tanja Goleš
Antonija Milovac

Autori su smjestili kompaktnu kuću između dvije plaže, a bazen na vrhu punte orijentiran je sjever-jug. Kuća u kojoj se nalaze svi sadržaji mogla je rezultirati većim javnim prostorom. Njenim pozicioniranjem u odnosu na plažu za vodene sportove i projektirane tribine, stvorila je oko sebe nedovoljno velik i artikuliran prostor.

Položaj bazena, osim pravilne orijentacije za igranje vaterpola, nije proizveo dodatne vrijednosti u prostoru, a pogotovo u odnosu s projektiranom kućom. Dobiva se dojam da volumen više razdvaja plaže nego povezuje.

Projektom nije predviđen javni prostor za veća okupljanja ili koncerte.

Sadržaji na krovu plažnog ugostiteljskog objekta dostupni su samo s gornje strane, a tribinama se pristupa frontalno što onemogućuje sadržaje poput predstava, koncerata ili ljetnog kina.

Svi projektirani elementi su u međusobnom neskladu i ne iščitava se jasan i cjelovit koncept.

RAD POD ŠIFROM „8“

Autori:

Tajana Pandžić Barać
Petra Pedišić
Bartul Krivić

Osnovni koncept je stvaranje odnosa punog i praznog koji formira pročelje prema ulici. Kroz rad je vidljiv jednostavan princip kojim se cjelovito rješava čitav obalni prostor. Kao nedostatak uočava se manjak sjene i većeg cjelovitog javnog prostora.

Ideja je nedovoljno razrađena projektantski, tehnički i oblikovno.

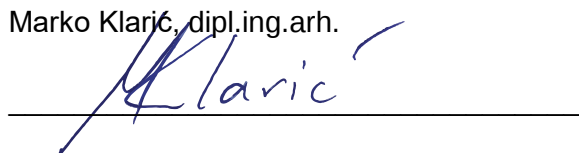
Izmicanjem središnjeg volumena koji je dimenzijom malo veći od ostalih spremišnih prostora, nisu dobivene dodatne prostorne kvalitete, već je javni prostor rascjepkan. Zamišljeno gledalište leđima je okrenuto moru i neadekvatno dimenzionirano.

Projekt nije razrađen dalje od jednostavne prostorne organizacije, a svi grafički prikazi su shematizirani.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Marko Klarić, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja

SUTIKLE U PODGORI

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja **EMV 21/23**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 142-23/PO-AU/NJN

Split, siječanj 2024.

ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA

GRUPA 1

1. Pitanje

U uvjetima sudjelovanja piše:

"Stručnost Natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašteni arhitekt, dip.ing.arh. ili mag.ing.arh. Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni krajobrazni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, dipl.ing.arh., mag.ing.arch. ili studenti arhitekture."

Da li ste namjerno napravili razliku između mag.ing.arh. i mag.ing.arch. ?

Mislim da ne postoji titula kao takva mag.ing.arh, bez c. Ukoliko postoji, onda to znači da arhitekt sa titulom mag.ing.arch, ako se sam prijavljuje na natječaj, ne zadovoljava uvjete.

1. Odgovor

U pitanju je tipfeler. Treba pisati:

"Stručnost Natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašteni arhitekt, dip.ing.arh. ili mag.ing.arch."

GRUPA 2

2. Pitanje

Da li je konkurs samo namjenjen za arhitekte koji posjeduju licencu samo za Hrvatsku ili mogu i arhitekte iz drugih zemalja?

2. Odgovor

Dozvoljeno je sudjelovanje ovlaštenih arhitekata iz drugih zemalja. Autori koji nisu državljani Republike Hrvatske mogu sudjelovati na natječaju poštujući odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), glava VIII. Članci 59.-75.

GRUPA 3

3. Pitanje

Smije li bazen za plivanje i vaterpolo s morskom vodom biti smješten u moru (izvan granice obuhvata) ili se mora projektirati unutar granica obuhvata?

3. Odgovor

Bazen projektirati unutar granica obuhvata.

4. Pitanje

Smiju li se ostali sadržaji planirati pa tako i bazen u zoni 6 m od SVVV?

4. Odgovor

Da.

5. Pitanje

Treba li se novoplanirani bazen projektirati kao ograđeni (pristupačan samo sportašima te građanstvu u određenim vremenskim razdobljima) ili kao otvoreni bazen uvijek dostupan svim posjetiteljima?

5. Odgovor

Bazen treba planirati kao otvoreni.

6. Pitanje

U koju fazu izgradnje se planiraju Prostor za djelatnike na sportsko-rekreacijskim sadržajima i Spremište za sportsku opremu vodenih sportova (u 2. fazu sa izgradnjom ugostiteljskog objekta i sportskih sadržaja ili u 3. fazi sa uređenjem sportske plaže s bazenom)?

6. Odgovor

U fazi 2.

7. Pitanje

Molimo točnu poziciju nekadašnjeg prolaza Sriće (označeno na nacrtu u odnosu na sadašnju situaciju)?

7. Odgovor

Nema točnog podatka - u prilogu je još jedna fotografija koju je ustupila Turistička zajednica Podgora

GRUPA 4

8. Pitanje

Je li utvrđena granica pomorskog dobra u okviru natječajnog obuhvata? Ako jest, molimo Vas da dostavite podlogu s jasno naznačenom granicom pomorskog dobra.

8. Odgovor

Da, granica je prikazana u pdf-u koji dodan u prilogu.

GRUPA 5

9. Pitanje

S obzirom na odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN83/03) molimo vas odgovor smije li vaterpolo bazen (koji uz rub igrališta ima i površine za kretanje sudaca, klupe igrača i sl. operativne površine u službi bazena) biti smješten tako da bazen zadite u prostor između svvv linije i 6m od svvv linije (tj. smješten tako da bazen sa operativnim površinama bude do svvv linije)?

9. Odgovor

Da.

10. Pitanje

Grade li se prostori za sportske djelatnike u sklopu treće faze tj. faze izgradnje sportske plaže s bazenom?

10. Odgovor

Vidi odgovor br.6

GRUPA 6

11. Pitanje

MOŽEMO LI DOBITI DWG FILE PROJEKTA PROMETNICE ČAKLJE?

11. Odgovor

Da, u prilogu.

GRUPA 7

12. Pitanje

Da li je konkurs samo namjenjen za arhitekte koji posjeduju licencu samo za Hrvatsku ili mogu i arhitekte iz drugih zemalja?

12. Odgovor

Vidi odgovor br.2.

GRUPA 8

13. Pitanje

Je li moguće dobiti visinske kote ograde i staze uz groblje ili presjek koji bi obuhvaćao zonu od groblja do morske obale?

13. Odgovor

U prilogu su trenutno dostupni nacrti groblja.

14. Pitanje

U natječajnom programu je navedeno da je u grafičkim prilogima dan prikaz granice pomorskog dobra. Možete li navesti na kojem grafičkom prikazu je ona dana ili koja linija u .dwg podlozi predstavlja granicu pomorskog dobra?

14. Odgovor

Vidi odgovor br.8.

15. Pitanje

Je li moguće dobiti planiranu prometnicu u .dwg formatu?

15. Odgovor

Vidi odgovor br.11.

16. Pitanje

Unutar pomorskog dobra dopušta se izgradnja bazenske školjke s morskom vodom?

16. Odgovor

Planirani zahvat i projekt u potpunosti se podudaraju sa utvrđenim obuhvatom pomorskog dobra, cjelokupni zahvat je na pomorskom dobru. Pomorsko dobro na predmetnom području

je utvrđeno temeljem Rješenja o utvrđivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o.

Podgora, predio Sutikla od 12. listopada 2007., KLASA: UP/I 342-01/07-01/150,

URBROJ:530-04-2, koji podaci su dio projektne dokumentacije.

Sukladno članku 109. stavku 4. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) za gradnju na zemljištu koje nije u pravnom prometu, pomorskom dobru,

dokaz pravnog interesa za gradnju bi bio ugovor o koncesiji, dok jedinica lokalne

samouprave svoj pravni interes za gradnju infrastrukture ili jednostavnih građevina na

pomorskom dobru dokazuje Planom upravljanja pomorskim dobrom za tekuću godinu.

Napominjemo kako je člankom 14. stavkom 4. točkama 9., 10. i 11. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 83/23) regulirano planiranje i građenje na pomorskom dobru.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja

SUTIKLE U PODGORI

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Maša Medoš, mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja **EMV 21/23**

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 142-23/PO-AU/NJN

Split, siječanj 2024.

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl. ing. arh. predstavnik provoditelja

Maša Medoš, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Predaja natječajnih radova

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 19.12.2023. do 16:00 h u Društvo arhitekata Splita (DAS), pristiglo je ukupno 9 radova.

Svi radovi su, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su 28.12.2023 od 09:30 do 11:00 u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

- Ana Krstulović, mag.ing.arch., (član OS) , predstavnica Provoditelja
- Marko Klarić, dipl.ing.arh., (tajnik natječaja), predstavnik Provoditelja
- Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja
- Maša Medoš, mag.ing.arch.(tehnička komisija), predstavnica Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01 do 09. Šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u prostorima Društvo arhitekata Splita (DAS).

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 28.12.2023. do 30.12.2023. u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;

kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanim u uvjetima natječaja u točki VI. i VIII.

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14)

Ukupno je predano **09 radova** i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.

Kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga nekaširani plakati DIN A1 (594*840 mm) vertikalne orijentacije (portrait) – maksimalno 3 kom, 3 primjeraka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD/ DVD ili usb medij) uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN A1 (594*840 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 840*1200 mm
- broj plakata varira od 2 do 3 (rad broj 02 ima dva plakata, ostali radovi imaju po tri)

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjeraka.

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u
- usb/CD rada „03“ ne sadrži plakate u jpg formatu
- usb/ CD rada „04“ ne sadrži tablicu s površinama u xls formatu
- usb/ CD rada „08“ ne sadrži tablicu s površinama u xls formatu
- usb/ CD rada „09“ ne sadrži plakate u jpg formatu

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi, sadrže omotnice s naslovima 'autor', 'osoba ovlaštena za projektiranje' i 'adresa za obavijesti'.

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi, su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu sa Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke 6. „Sadržaj natječajnog rada“, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

GRAFIČKO - TEKSTUALNI DIO

- svi radovi se, unatoč pojedinim nedostacima u vidu tekstualnih priloga, mogu razumjeti (uvjetima je osiguran dovoljan broj priloga u raznim mjerilima)
- rad „01“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge
- rad „02“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge
- rad „03“ - nedostaje prikaz koncepta koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje djelomično je opisano oblikovanje parkovnih površina
- rad „04“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge
- rad „05“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada nedostaje prikaz koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje
- rad „06“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge
- rad „07“ – nedostaje prikaz koncepta koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje
- rad „08“ – rad nema umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada
- rad „09“ – rad nema umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada

GRAFIČKI DIO – NACRTI

- svi radovi se, unatoč pojedinim nedostacima u vidu grafičkih priloga, mogu razumjeti (uvjetima je osiguran dovoljan broj priloga u raznim mjerilima)
- rad „01“ – rad sadrži sve grafičke priloge bruto površina za 20 m² veća od programom zadane
- rad „02“ – rad sadrži sve grafičke priloge
- rad „03“ – radu nedostaje uža situacija (obuhvat za realizaciju) s tlocrtom prizemlja i naznačenim prostorno funkcionalnim cjelinama MJ 1:500
- rad „04“ – radu nedostaje karakteristični detalji parternog uređenja radu nedostaje rješenje rasvjete - globalni koncept, prikaz mikro cjelina, vrsta i karakteristike rasvjetnih tijela radu nedostaje prikaz urbane opreme, opreme terasa ugostiteljskih objekata, specifični elementi u prostoru fotografija makete nije montirana na Obavezno 1 fotografiju iz zraka – kut fotografiranja djelomično odgovara

- rad „05“ – djelomično je prikazano rješenje rasvjete - globalni koncept, prikaz mikro cjelina, vrsta i karakteristike rasvjetnih tijela
bruto površina za 40 m² veća od programom zadane
- rad „06“ – djelomično je prikazano rješenje rasvjete - globalni koncept, prikaz mikro cjelina, vrsta i karakteristike rasvjetnih tijela
djelomično je prikazano rješenje urbane opreme, opreme terasa ugostiteljskih objekata, specifični elementi u prostoru
nedostaju visinske kote u nacrtima
bruto površina za 20 m² veća od programom zadane
- rad „07“ – rad sadrži sve grafičke priloge
- rad „08“ – djelomično su prikazani karakteristični detalji parternog uređenja
djelomično je prikazano rješenje rasvjete - globalni koncept, prikaz mikro cjelina, vrsta i karakteristike rasvjetnih tijela
djelomično je prikazana urbana oprema, oprema terasa ugostiteljskih objekata, specifični elementi u prostoru
- rad „09“ – djelomično su prikazani oblikovni detalji i detalji opreme
djelomično je prikazan karakteristični detalji parternog uređenja
djelomično je prikazano rješenje rasvjete - globalni koncept, prikaz mikro cjelina, vrsta i karakteristike rasvjetnih tijela
djelomično je prikazana urbana oprema, oprema terasa ugostiteljskih objekata, specifični elementi u prostoru

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalaze se usporedne tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu **da svi radovi (01-09), sudjeluju u daljnjem natjecanju.**

Tehnička komisija:

Maša Medoš mag.ing.arch.

Nikša Bilić, dipl.ing.arch.

Maša
Medoš

Digitally signed
by Maša Medoš
Date: 2024.01.16
14:18:27 +01'00'

NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arch.
OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094



Digitally signed
by Nikša Bilić
Date: 2024.01.16
13:48:00 +01'00'

U Splitu, 30.12.2023.

ZATVORENI PROSTORI

UGOSTITELJSKI PROSTORI		kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1.	Ugostiteljski objekt uz sportske sadržaje	1	65	65	0
UKUPNO ZATVORENI PROSTOR				65	0

PROSTORI ZA SPORTSKE DJELATNIKE		kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1.	Ured	1	15	15	0
2.	Čajna kuhinja	1	10	10	0
4.	Garderoba	2	5	10	0
5.	Spremište	1	10	10	0
6.	Sanitarije m/ž	2	5	10	0
UKUPNO ZATVORENI PROSTOR				55	0

SANITARIJE/GARDEROBE		kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1.	Snitarije m /ž	2	15	30	0
2.	Snitarije inv	1	5	5	0
3.	Garderobe i svlačionice	2	20	40	0
UKUPNO ZATVORENI PROSTOR				75	0

SPREMIŠTA ZA VODENE SPORTOVE		kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1.	windsurf	1	nije def.	nije def.	0
2.	kitesurf	1	nije def.	nije def.	0
3.	sup	1	nije def.	nije def.	0
4.	kajak	1	nije def.	nije def.	0
5.	plivanje/vaterpolo	1	nije def.	nije def.	0
6.	ostalo	1	nije def.	nije def.	0
UKUPNO ZATVORENI PROSTOR				150	0

			Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
UKUPNO NETTO ZATVORENE POVRŠINE:			345	0

UKUPNO BRUTO ZATVORENE POVRŠINE:			480	0
---	--	--	------------	----------

OTVORENI PROSTORI

		kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1.	Terase ugostiteljskih objekata	1	nije def.	nije def.	0
2.	Sportski sadržaji	1	nije def.	nije def.	0
3.	Pozornica na otvorenom	1	nije def.	nije def.	0
4.	Bazen na otvorenom	1	min 375	min 375	0
5.	Staze i parkovne površine	1	nije def.	nije def.	0
6.	Prostori za povremna događanja sunčališta i sl..	1	nije def.	nije def.	0
7.	Plaža za osobe s invaliditetom	1	min 450	min 450	0
8.	Sportska plaža	1	nije def.	nije def.	0
UKUPNO OTVORENI PROSTORI				0	0

1

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	90
		65	90
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	15
1	10	10	10
2	5	10	10
1	10	10	10
2	5	10	5
		55	50

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	30
1	5	5	5
2	20	40	40
		75	75

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
		150	150

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		345	365

		480	500
--	--	------------	------------

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	1025
1	nije def.	nije def.	465
1	nije def.	nije def.	1040
1	min 375	min 375	375
1	nije def.	nije def.	730
1	nije def.	nije def.	220
1	min 450	min 450	480
1	nije def.	nije def.	470
		0	4805

2

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	65
		65	65
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	15
1	10	10	10
2	5	10	10
1	10	10	10
2	5	10	10
		55	55

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	25
1	5	5	5
2	20	40	40
		75	70

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	30
1	nije def.	nije def.	30
1	nije def.	nije def.	30
1	nije def.	nije def.	30
1	nije def.	nije def.	20
1	nije def.	nije def.	10
		150	150

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		345	340

		480	415
--	--	------------	------------

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	225
1	nije def.	nije def.	55
1	nije def.	nije def.	415
1	min 375	min 375	595
1	nije def.	nije def.	845
1	nije def.	nije def.	210
1	min 450	min 450	495
1	nije def.	nije def.	380
		0	3220

3

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	69
1	-	-	3
		65	69
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	14,5
1	10	10	6,5
2	5	10	15
2	5	10	
1	10	10	6
1	-	-	2,5
		45	36
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	32,1
1	5	5	4
2	20	40	38
		75	74,1
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	114
1	nije def.	nije def.	
1	nije def.	nije def.	
1	nije def.	nije def.	
1	nije def.	nije def.	32
1	nije def.	nije def.	
		150	146
Ukupno (m ²)			Ostvareno Sveukupno (m ²)
335			325,1
480			371
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	min 450	min 450	611
1	nije def.	nije def.	1557
1	nije def.	nije def.	
1	nije def.	nije def.	
1	nije def.	nije def.	
1	nije def.	nije def.	401
1	nije def.	nije def.	168
1	min 375	min 375	432
1	-	-	296
		0	3297

4

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	65
		65	65
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	15
1	10	10	10
2	5	10	10
1	10	10	10
2	5	10	10
		55	55
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	33
1	5	5	5
2	20	40	30
		75	78
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	35
1	nije def.	nije def.	24
1	nije def.	nije def.	21
1	nije def.	nije def.	27
1	nije def.	nije def.	27
1	nije def.	nije def.	13
		150	147
Ukupno (m ²)			Ostvareno Sveukupno (m ²)
345			347
480			395
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	100
1	nije def.	nije def.	100
1	nije def.	nije def.	120
1	min 375	min 375	375
1	nije def.	nije def.	650
1	nije def.	nije def.	230
1	min 450	min 450	500
1	nije def.	nije def.	950
		0	3025

5

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	78
		65	78
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	18	15	18
1	10	10	10
2	4	10	8
1	11	10	11
2	4	10	8
		55	55

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	32
1	5	5	14
2	20	20	30
		55	76

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
		150	149

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		325	358

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		480	520

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	386
1	nije def.	nije def.	145
1	nije def.	nije def.	155
1	min 375	min 375	375
1	nije def.	nije def.	1604
1	nije def.	nije def.	574
1	min 450	min 450	436
1	nije def.	nije def.	419
		0	4094

6

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	65
		65	65
kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	16
1	10	10	10
2	5	10	10
1	10	10	10
2	5	10	10
		55	56

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	28
1	5	5	5,5
2	20	40	42
		75	75,5

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
		150	150

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		345	346,5

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		480	500

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	120
1	nije def.	nije def.	500
1	nije def.	nije def.	130
1	min 375	min 375	375
1	nije def.	nije def.	1850
1	nije def.	nije def.	500
1	min 450	min 450	450
1	nije def.	nije def.	1000
		0	4925

7

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	68
		65	68

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	15
1	10	10	6
2	5	10	10
1	10	10	18
2	5	10	8
		55	57

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	31
1	5	5	11
2	20	40	35
		75	77

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	42
1	nije def.	nije def.	20
1	nije def.	nije def.	24
1	nije def.	nije def.	30
1	nije def.	nije def.	30
1	nije def.	nije def.	0
		150	146

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
		345	348

		480	445
--	--	-----	-----

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	283
1	nije def.	nije def.	150
1	nije def.	nije def.	170
1	min 375	min 375	640
1	nije def.	nije def.	255
1	nije def.	nije def.	805
1	min 450	min 450	450
1	nije def.	nije def.	414
			3167

8

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	65
		65	65

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	15
1	10	10	10
2	5	10	10
1	10	10	10
2	5	10	10
		55	55

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	32
1	5	5	5
2	20	40	36
		75	73

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
1	nije def.	nije def.	25
		150	150

		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		345	343

		480	430
--	--	-----	-----

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	100
1	nije def.	nije def.	400
1	nije def.	nije def.	58
1	min 375	min 375	375
1	nije def.	nije def.	1450
1	nije def.	nije def.	95
1	min 450	min 450	305
1	nije def.	nije def.	305
		0	3088

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	65	65	63
		65	63

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	15	15	24
1	10	10	9
2	5	10	11
1	10	10	9
2	5	10	12
		55	65

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
2	15	30	28
1	5	5	5
2	20	40	46
		75	79

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
1	nije def.	nije def.	0
		150	180

		18	
		Ukupno (m ²)	Ostvareno Sveukupno (m ²)
		345	405

		480	445
--	--	------------	------------

kom	P (m ²)	Ukupno (m ²)	Ostvareno Ukupno (m ²)
1	nije def.	nije def.	180
1	nije def.	nije def.	280
1	nije def.	nije def.	296
1	min 375	min 375	390
1	nije def.	nije def.	570
1	nije def.	nije def.	240
1	min 450	min 450	470
1	nije def.	nije def.	500
		0	2926