

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA KILA U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-496/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
115-21/ST-AU/NJN

PROTOKOL NATJEČAJA ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, svibanj 2022.

SADRŽAJ:

OPĆI PODACI O NATJEČAJU	3
ZAPISNICI SA SJEDNICA OS-a	12
OCJENE RADOVA	26

Prilozi:

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

I OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1. RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA

Raspisivač i investitor natječajja je GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split, odgovorna osoba- Ivica Puljak, gradonačelnik.

GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split,
OIB: 78755598868

telefon: +(385) 021/310-255, 021/310-309
e-mail: ivica.puljak@split.hr, ruzica.batinicsantro@split.hr
internetska adresa: www.split.hr
odgovorna osoba: Ivica Puljak, gradonačelnik pri raspisu, Mirna Veža - povjerenica Vlade RH
osoba za kontakt: Ružica Batinić Santro - 021/310-309

2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR

Provoditelj i organizator natječajja je Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa predsjednica, Daša Gazde, dipl.ing.arh.

OIB: 88950229770
e-mail: info@d-a-s.hr,
odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh.

3. PROGRAM NATJEČAJA I NATJEČAJNE PODLOGE

Natječajni elaborat s Programom urbanističko-arhitektonskog natječajja i natječajnim podlogama izradio je Nikša Bilić, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A4094, A.B.Šimića 48, Split.

tel: 092 292 0792
e-mail: niksa.bilic@gmail.com

4. VRSTA NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Kila u Splitu.

5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 115-21/ST-AU/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječajja dužni pridržavati.

6. PREDMET NATJEČAJA

Predmet natječajja je izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Kila u Splitu.

7. SVRHA I CILJ PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA

Opći ciljevi natječaja su:

- Dobiti suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju.
- Izgradnja i uređenje dječjeg vrtića koja će proizaći iz analize prostornih mogućnosti i prostornih ograničenja predviđene lokacije te tu istu lokaciju unaprijediti i uklopiti se u širi urbani kontekst uz respektiranje postojećeg prirodnog i krajobraznog ambijenta.
- Natječajnim rješenjem omogućiti održivu komunikaciju unutar šireg obuhvata.

Specifični cilj natječaja je odabir kvalitetnog oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog arhitektonskog rješenja, koje će biti podloga za izradu glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole dječjeg vrtića Kila.

Dijalog pedagoškog i arhitektonskog jezika uključuje razmišljanja o odgoju i obrazovanju, a prije svega o zadovoljavanju potreba i prava predškolskog djeteta. Cilj je takvog prostora za djecu učvrstiti njihov identitet, autonomiju i sigurnost kako bi nesmetano mogla raditi i komunicirati s ostalima ostavljajući mogućnost ostvarenja privatnosti i osobnosti, vlastitih potreba i interesa.

Polazeći od pretpostavke da je vrtić zapravo živi organizam koji se mijenja, transformira, raste i razvija u skladu s potrebama i interesima djece i odraslih, potrebno je osmisлити prostor koji stvara prilike i potiče na kretanje, neovisnost i interakciju djece i razvoj njihovih različitih inteligencija, istraživanje i konstruiranje znanja. Tako je cijeli prostor u funkciji djeteta, njihovog osobnog rasta i razvoja, tzv. treći odgojitelj.

U tom smislu i arhitektura vrtića mora jačati komunikaciju i sama komunicirati, mora biti kreacija ugodnog ozračja i empatičnog okruženja koje može biti istraženo svim osjetilima i inspirirati daljnje učenje, ugodno, provokativno i zabavno. Estetska dimenzija postaje pedagoška kvaliteta prostora vrtića.

Položaj obuhvata u naselju Kila je u spoju između novog višestambenog kompleksa na jugu (iz 2017.) te naselja sa obiteljskim/manjim stambenim zgradama na sjeveru, kao element koji bi svojim položajem nametnuo novu vrijednost u širem obuhvatu.

Odnos koji će se uspostaviti s navedenim zatečenim stanjem mora doprinijeti povećanju stupnju urbaniteta koji se od naselja očekuje i koji je bitan za identitet naselja.

Kroz izradu natječajnog zadatka potrebno je ispitati arhitektonske i građevinske alate, alate urbane sanacije na ovoj razini, te alate koji su usmjereni na ekološku komponentu projekta, energetska učinkovitost i uštedu energije (te tako doprinijeti ispunjenju ciljeva koje RH mora ispuniti strateškim dokumentima na razini RH i EU).

Raspisivač javnog natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s autorom prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza HKA (NN 85/2014), a temeljem parametara utvrđenih Generalnim urbanističkim planom Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, br. 01/06, 15/07, 03/08, 03/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 - pročišćeni tekst).

8. OCJENJIVAČKI SUD

Predsjednik ocjenjivačkog suda:

Vedran Duplancić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Članovi ocjenjivačkog suda:

Tomislav Vreš, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik ocjenjivačkog suda:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

9. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašteni arhitekt ili ovlašteni arhitekt urbanist. Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada. Svaki od natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od natječajnih radova ovog natječaja kao suradnici ne mogu predati natječajni rad samostalno.

Na natječaju ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda ne mogu kao natjecatelji sudjelovati u natječaju.

10. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA:

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

Početak natječaja: 24.1.2022. g.

Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 11.2.2022. g.

Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 21.2.2022.g.

Rok za predaju natječajnih radova: 28.3.2022. do 16.00 h

Završetak rada ocjenjivačkog suda: 28.4.2022.

11. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječaja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali *online*, putem poveznice objavljene u raspisu natječaja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 20.3.2022. pristiglo je 37 pitanja od 8 grupa natjecatelja.

Na 3. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola

12. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 28.03.2022. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano dvadeset i osam (28) radova. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-17; 19-29 (greškom izostavljen redni broj 18).

13. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi pristigli radovi su u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Otvaranje i šifriranje natječajnih radova obavljeno je u petak 29.3.2022. g. od 16:00 h do 19:00 h.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

1. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. (član OS) predstavnica Raspisivača
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
3. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnica Provoditelja
4. Tea Truta, dipl.ing.arh., (tajnica natječaja) predstavnica Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-17; 19-29 (greškom izostavljen redni broj 18). Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a.

14. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 1.4 - 21.4.2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24C, Split. Radovi su redoslijedom po dodijeljenoj šifri izloženi u dvorani DAS-a.

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 28 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Izvještaj TK – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

15. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u tri ocjenjivačka kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud rukovodio se kriterijima definiranim u Općim uvjetima natječaja:

- zadovoljenje prostornog programa;
- uspješnost rješenja u domeni urbane sanacije;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;

- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
 - ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
 - kvaliteta krajobraznog rješenja okoliša dječjeg vrtića.
- Sve odluke donesene su jednoglasno.

16. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 4.12.2021.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivačkog suda i Tehnička komisija, izabran predsjednik ocjenjivačkog suda i napisan upit gradu vezan uz program natječaja

2. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 4.12.2021.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je utvrđen odgovor od Grada Splita i korigiran natječajni program, prihvaćen utvrđeni natječajni Program i Opći uvjeti i potpisane izjave.

3. sjednica, 20.2.2022.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na www.d-a-s.hr.

4. sjednica - u prostorijama DAS-a, 23.4.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Tehnička komisija je prezentirala izvještaj. Analizom radova od strane OS-a je donesena odluka o isključenju radova u prvom eliminacijskom krugu.

5. sjednica- u prostorijama DAS-a, 23.4.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a i donesena je odluka o isključenju radova u drugom eliminacijskom krugu.

6. sjednica - u prostorijama DAS-a, 24.4.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Članovi OS-a su detaljno analizirali preostalih sedam radova, kao i konzultirali dodatno Tehničku komisiju za navedene radove. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove. Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Ocjenjivački sud predložio je da se radovi rangiraju sljedećim redoslijedom i dodijelio nagrade:

- 1. rad pod brojem "29" - prva nagrada**
- 2. rad pod brojem "12" - druga nagrada**
- 3. rad pod brojem "4" - treća nagrada**
- 4. rad pod brojem "17" - četvrta nagrada**
- 5. rad pod brojem "11" - peta nagrada**
6. rad pod brojem "25" - šesto mjesto
7. rad pod brojem "8" - sedmo mjesto

Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Sve odluke donesene su jednoglasno.

7. sjednica - elektronski, 3.5.2022.

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena OS je otvorio omotnicu „AUTOR“.

Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 77.200,00 kn - rad pod šifrom “29”

Autori:

Ivan Jurić, dipl.ing.arh.

Mirjana Radoš, dipl.ing.arh.

Mate Jurić, dipl.ing.arh.

Arhitektonski biro Ante Kuzmanić d.o.o.

Suradnik:

Sara Markovina, mag.ing.arh.

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 48.250,00 kn - rad pod šifrom “12”

Autori:

Mia Roth-Čerina, dipl.ing.arh.

Tonči Čerina, dipl.ing.arh.

Luka Fatović, mag.ing.arch.

Domagoj Leko, mag.ing.arch.

Suradnik:

Tin Vukušić

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 28.950,00 kn - rad pod šifrom “4”

Autori:

Nikola Fabijanić, dia

Juraj Glasinović, dia

Josip Fabijanac

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 23.160,00 kn - rad pod šifrom “17”

Autori:

AG Planum d.o.o.

Marko Cvjetko, dipl.ing.arh.

Miron Hržina, dipl.ing.arh.

Ivica Keršić, mag.ing.arch.

Dunja Sloković, mag.ing.arch.

Elena Tikvić, mag.ing.arch.

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 15.440,00 kn - rad pod šifrom "11"

Autori:

Studio Arbol- Domagoj Bolanča, mag.ing.arch.

Katija Morović, dipl.ing.arh.

Autori ostalih radova, ukoliko su pristali na objavu imena, upisani su uz popis obrazloženja ocjenjivačkog suda koji se nalazi u prilogu zapisnika.

17. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

RAD POD ŠIFROM "29"- PRVA NAGRADA

Koncepcija slobodnostojećeg volumena minimalnog tlocrtnog otiska otvara mogućnost inkluzivnog rješavanja zone obuhvata unutar postojećeg naselja.

Integralnim rješavanjem parcele dječjeg vrtića i različitih društvenih sadržaja u formi rubnih džepova obogaćena je programska infrastruktura i osmišljen je novi javni prostor socijalizacije naselja.

Rad obilježava mediteranski (lokalni) karakter oblikovanja.

Vertikalnim nizanjem ploča kao osnovnog gradivog elementa formirane su palube s otvorenim i zatvorenim sadržajima koje svojim obodnim strehama osiguravaju adekvatnu (i ekonomičnu) zaštitu od sunca. Pažljivom programskom organizacijom nastanjenih etaža oblikovan je niz mikroambijenata koje omogućuju različite scenarije korištenja. Višeetažni volumen svoje opravdanje pronalazi u prirodnoj topografiji tako da je svaka od tri etaže direktno povezana s prirodnim terenom stvarajući na svim etažama osjećaj prizemlja i neometani kontakt paluba s vanjskim prostorom parka.

Elementi vertikalnih jezgri i perforiranih zidnih panela koji se protežu između horizontalnih paluba rafinirano oplemenjuju arhitektonsko rješenje na tragu uspješnih lokalnih ostvarenja modernističke arhitekture.

Objekt nije introvertiran već unutar svojih kompaktnih gabarita vizualno komunicira s okolnim prostorom.

Svojim jasnim gabaritom zgrada odiše urbanim karakterom, te postaje jasan prostorni reper unutar kaotičnog naselja, a s druge strane svojim prozračnim pročeljem stvara suptilan okvir zaštićenog prostora dječjeg mikrosvijeta.

Preporuke ocjenjivačkog suda:

- česticu legaliziranog objekta smanjiti na minimum (prema pojašnjenjima u odgovorima ocjenjivačkog suda i u skladu s dostavljenim rješenjem o izvedenom stanju)
- omogućiti direktnu vertikalnu vezu kuhinje na katu i servisnih prostora u suterenu
- preispitati mogućnost upuštanja servisnih prostora u suterenu u odnosu na kotu ulaznog prostora zbog korisnog povećanje svijetle visine

RAD POD ŠIFROM "12"- DRUGA NAGRADA

Prostorni program organiziran je u tri međusobno povezana volumena koji formiraju vlastiti mikrourbanizam. Mjerilo volumena usklađeno je s usitnjenom morfologijom gradnje u naselju.

Ostvarena dvojakost između kompaktnosti cjeline i razvedenosti jedinica vezanih uz topografiju terena rezultirala je kvalitetnim i specifičnim odnosima i međuprostorima svojstvenim Mediteranu. Svaka od kuća nositelj je zasebnog programa (vrtić, jaslice, zajednički sadržaji) što doprinosi jasnoći prostorne organizacije i lakšoj identifikaciji korisnika s prostorom. Uspješnim se ocjenjuje povezivanje i proširenje PVN-a na neposredni vanjski prostor te mogućnost neovisnog korištenja PVN-a van radnog vremena vrtića kao mjesta koje može nadomjestiti nedostatnost društvene infrastrukture naselja.

Programska i prostorna dioba programa u tri zasebne kuće rezultirala je i manjkavostima poput količine vertikalnih komunikacija, skromno dimenzioniranim ulaznim prostorima i nemogućnosti povezivanja svih sadržaja dizalom. Upitna je i insolacija vrtićkih jedinica na najnižoj etaži.

RAD POD ŠIFROM "4" - TREĆA NAGRADA

U kaotični urbanistički kontekst autor intervenira jednostavnom, ali jezgrovitom gestom. Dispozicijom longitudinalnog volumena u kojem su linearno postavljene sobe dječjih boravaka, obuhvat je podijeljen na primarno dva vanjska prostora različitog ugođaja i mjerila. Prostorna organizacija na nivou jedinice i međusobni odnosi jedinica u cjelini rezultiraju kvalitetnim uzdužnim i poprečnim vizualnim vezama te ostvaruju prožimanje unutarnjeg i vanjskog prostora. Dužina linearne komunikacije vješto je oplemenjena smještajem prostora ateljea i kabineta senzomotorike čime je ujedno na vrlo uspješan način kuća ostvarila odnos spram zatečenog legaliziranog objekta. Sjeverni i južni zaglavni volumeni između poteza dječjih jedinica formiraju prilaz objektu i jasno definiraju zonu vanjskih igrališta.

Upitna je kvaliteta i intimnost upuštenih dječjih terasa neposredno uz prometnicu. Inzistiranje na lomu kuće u poprečnom smjeru rezultiralo je dodatnim denivelacijama između poteza komunikacije i skupnih soba te stvorilo nepotrebne fizičke barijer

RAD POD ŠIFROM "17" - ČETVRTA NAGRADA

Autor vrlo dosljedno primjenjuje paviljonsku koncepciju, usitnjava mjerilo te taj koncept dovodi na zadovoljavajuću razinu. Takav urbanistički koncept je legitiman za zadanu lokaciju, no ostaje pitanje je li tzv. „urbana socijalizacija“ nešto što ta lokacija treba – implementacija javnog objekta s vrlo osjetljivom namjenom bi trebao nadjačati negativan set „sustava vrijednosti“ koji je nametnut zadanoj lokaciji neplanskim djelovanjem. Iz projektantske perspektive, rad vrlo uspješno formira mikroambijent i ispreplitanje unutarnjeg i vanjskog prostora, s odvojenim jaslama i vrtićem te PVN-om kao spojnicom. Također, rad je vrlo tehnički i grafički kvalitetan. Negativnosti su vidljive u podrumskoj razini, gdje su pješački i kolni ulazi u neposrednom kontaktu, u samoj paviljonskoj koncepciji gdje se posljedično stvara mnogo komunikacija i nepovoljna energetska učinkovitost, konzumira se kompletna parcela (bez mogućnosti formiranja većih vanjskih površina) te je unutar grupnih jedinica nejasan sadržaj i pristupačnost galerija.

RAD POD ŠIFROM "11" - PETA NAGRADA

Osnovna ideja projekta da se izgradnjom dječjeg vrtića nadomjesti nedostatak javnog prostora šireg obuhvata jasno je artikulirana formiranjem dviju funkcionalnih i oblikovnih cjelina.

Prva cjelina topografskog karaktera terasasti je volumen s vrtićkim i jasličnim jedinicama koji na svom krovu ima multigeneracijski prostor za igru koji je nažalost nepotrebno introvertiran previsokim nadozidom s obzirom na otvorene vizure koje se pružaju prema okolnom širem prostoru.

Drugi, monolitni volumen urbanistički je jasno pozicioniran. Iako je izvana oblikovno jednako tretiran u sebi sadrži različite sadržaje od servisnih prostora do PVN-a, te su oni tako konceptualno nepotrebno izjednačeni.

Isključiva dislocirana pozicija PVN-a u odnosu na ostale sadržaje dječjeg vrtića nije ocijenjena kao najkvalitetnije rješenje. Ideja pješačke veze sa sjeverne strane parcele uspješno je provedena, dok je dvojako rješavanje prometa u mirovanju neprihvatljivo.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 3.5.2022.

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim prilogima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjena svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplancić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača

5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh, predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 3.5.2022.

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim priložima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjena svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

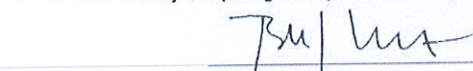
1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS



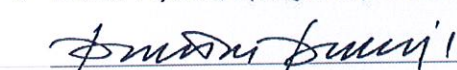
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



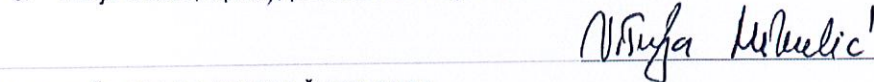
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača



5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnik raspisivača



ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

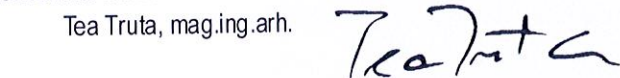


2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA KILA U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-496/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
115-21/ST-AU/NJN

ZAPISNICI SA SJEDNICA OS-a

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, svibanj 2022.

1. (KONSTITUIRAJUĆA) SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane elektronski 4. prosinca 2021. godine. u 10:00 h.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača
5. Dražen Pejčković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Dnevni red:

1. **Informiranje i uvodna riječ**
2. **Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda.**
3. **Analiza programa projektnog natječaja**

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1. Informiranje i uvodna riječ

Tajnica natječaja, Tea Truta, kratko je upoznala sve prisutne s koracima koji su do sada poduzeti u svezi Natječaja, zahtjevima Raspisivača i stavom Provoditelja Natječaja oko načina i uvjeta provedbe Natječaja i same natječajne procedure. Dogovoreno je jednoglasno da se sve obavijesti o sjednicama i druga dokumentacija u svezi Natječaja članovima Ocjenjivačkog suda šalju putem e-maila.

Ad.2. Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda

Između članova predloženog OS, za Predsjednika Ocjenjivačkog suda jednoglasno je izabran Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.

Ad.3. Analiza programa projektnog natječaja

Na konstituirajućoj sjednici ocjenjivačkog suda za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Kila u Splitu članovi ocjenjivačkog sud - predstavnici provoditelja, su zaključili da prije objave i početka provedbe projektnog natječaja traže očitovanje Grada Splita kao raspisivača za navedene točke:

1. Članovi OS-a traže na uvid Projektne dokumentaciju za legalizaciju bespravno izgrađene građevine koja je bila prilog zahtjeva za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za građevinu koja se nalazi na čestici 3171/1 KO Split, u vlasništvu grada Splita. Članovi OS-a smatraju da bi pojednostavljeni prikazi, tj. projektna dokumentacija legalizacije bio smislen i potreban prilog natječajnom zadatku, budući da je predmetna građevina parametar unutar prostora obuhvata koji će se zasigurno prikazivati na natječajnim vizualizacijama.

2. Članovi OS-a traže da Grad Split kao raspisivač utvrdi minimalnu površinu parcele koja je nužna za redovnu uporabu postojeće građevine (s obzirom na ozakonjene građevine iz 1. točke), temeljem članka 157. zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19), te da isti (minimalna površina) budu navedeni u programu natječaja, a ne ostavljeni kao dio zadatka za natjecatelje.

Na <https://ispu.mgipu.hr/> navedena sljedeća klasa: UP/I-361-03/13-04/05449.

3. Članovi OS-a traže da se Grad Split kao raspisivač izjasni da li je zatražen otkup postojeće ozakonjene građevine iz točke 1., sukladno članku 176. Zakona o prostornom uređenju te koji je stav Grada Splita, kao vlasnika zemljišta i raspisivača po pitanju njenog eventualnog otkupa i(li) uklanjanja predmetnog objekta.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arch.

2. (KONSTITUIRAJUĆA) SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane elektronski 12.siječnja 2022. godine.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arch. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arch. predstavnik provoditelja
4. Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača
5. Dražen Pejković, dipl.ing.arch. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arch., predstavnica provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Dnevni red:

1. **Utvrđivanje odgovora od Grada Splita i korekcija natječajnog programa**
2. **Prihvatanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta**
3. **Potpisivanje izjava**

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1. Utvrđivanje odgovora od Grada Splita i korekcija natječajnog programa

Ocjenjivački sud je od Grada Splita dobio ispod navedene odgovore na postavljena pitanja na konstituirajućoj sjednici:

Poštovani,

Temeljem upita ocjenjivačkog suda dostavljam očitovanje kako slijedi:

Ad 1)

Izvod iz Snimke izvedenog stanja u prilogu:

Situacija

Tlocrti

Pročelja

Ad 2)

Sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju, građevnu česticu postojećeg objekta treba utvrditi na način da se osigura redovita uporaba građevine, i to u širini od 3 m od postojeće građevine, sa pravom pristupa

Ad 3)

Gradu Splitu do danas nije podnesen nikakav zahtjev za otkup zemljišta na kojem se nalazi ozakonjena zgrada, niti je podnesen zahtjev za donošenje Rješenja o utvrđivanje građevinske čestice.

Ukoliko takav zahtjev bude podnesen Grad Split će postupiti sukladno obavezama iz Zakona.

Ovl. Pročelnik

Teo Vojković v.r. , Split, 27.12.2021

Na temelju odgovora pročelnika je ocjenjivački sud uputio u izmjene izrađivača programa koji ih je prilagodio.

Ad.2. Prihvatanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta

Ocjenjivački sud je razmotrio izmjenjeni projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio, uz usuglašavanje oko rokova koji proizlaze iz istog.

Ad.3. Potpisivanje izjava

Svi članovi Ocjenjivačkog suda su pisanom izjavom prihvatili Opće uvjete, raspis, program, natječajni zadatak i dokumentaciju, te izjavu prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arch.

3. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane elektronski 20. veljače 2022. godine.

Tea Truta izvijestila je članove OS-a da su u roku objavljenom raspisom Natječaja pristiglo 37 pitanja od 8 grupa natjecatelja, te 2 grupe pitanja van zadanog roka, te da su pitanja svim članovima OS dostavljena e-mailom. Nakon toga pristupilo se detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i definiranju odgovora. Pitanja natjecatelja i odgovori OS prilog su ovog zapisnika.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:
Tea Truta, mag.ing.arch.

4. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 23. travnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arch. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arch. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arch. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača
Iva Pavlović, dipl.ing.arch., predstavnica provoditelja, član Tehničke komisije .

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorila i prisutne pozdravila Tea Truta, tajnica natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći **dnevni red**:

1. **Izvještaj Tehničke komisije Natječaja,**
2. **Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova**
3. **Ocjenjivanje pristiglih natječajnih radova.**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1.Izveštaj Tehničke komisije Natječaja:

Na početku 3. sjednice Ocjenjivačkog suda, Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvešće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izveštaj se nalazi u pravitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ukupno je predano 28 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Ocjenjivački sud je jednoglasno prihvatio izvještaj Tehničke komisije i jednoglasno donio odluku da se rad pristigao nakon roka za predaju isključi iz daljnjeg ocjenjivanja.

Ad.2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova:

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud rukovodio se kriterijima definiranim u Općim uvjetima natječaja:

- zadovoljenje prostornog programa;
- uspješnost rješenja u domeni urbane sanacije;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kvaliteta krajobraznog rješenja okoliša dječjeg vrtića.

Ad.3. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 3. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u prvom eliminacijskom krugu, isključuje 11 radova pod šiframa:

“2”, “3”, “5”, “6”, “7”, “14”, “15”, “19”, “20”, “23”, “28”.

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 17 preostalih radova pod šiframa:

“1”, “4”, “8”, “9”, “10”, “11”, “12”, “13”, “16”, “17”, “21”, “22”, “24”, “25”, “26”, “27”, “29”.

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:
Tea Truta, mag.ing.arh.

5. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 23. travnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 14:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, član Tehničke komisije .

Dnevni red:

1. **Ocjenjivanje natječajnih radova.**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 17 preostalih radova pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 5. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u drugom eliminacijskom krugu, isključuje 10 radova pod šiframa:

“1”, “9”, “10”, “13”, “16”, “21”, “22”, “24”, “26”, “27”.

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 7 preostalih radova pod šiframa:

“4”, “8”, “11”, “12”, “17”, “25”, “29”.

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arh.

6. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 24.travnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić,dipl.iur. predstavnica raspisivača

Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, član Tehničke komisije .

Dnevni red:

1. **Ocjenjivanje natječajnih radova.**
2. **Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Nakon drugog eliminacijskog kruga u konkurenciji je ostalo sedam radova ("4" , "8" , "11" , "12" , "17" , "25" , "29"). Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje, a prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

OS je predložio prvenstveno izdvajanje dva rada (broj "8" i broj "25") koji usporedbom sedam preostalih ne ulaze u nagrađene radove. Jednoglasno je zaključeno da rad broj "25" zaslužuje posebno priznanje.

Ocjenjivački sud donio je jednoglasnu odluku o odabiru nagrađenih radova:

RAD POD ŠIFROM "29" - 1. nagrada

RAD POD ŠIFROM "12" - 2. nagrada

RAD POD ŠIFROM "4" - 3. nagrada

RAD POD ŠIFROM "17" - 4. nagrada

RAD POD ŠIFROM "11" - 5. nagrada

Odluka o plasmanu radova na 6. i 7. mjesto donesena je jednoglasno:

RAD POD ŠIFROM "25" - 6. mjesto i posebno priznanje

RAD POD ŠIFROM "8" - 7. mjesto

Ad.2.Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM "29" - PRVA NAGRADA

Koncepcija slobodnostojećeg volumena minimalnog tlocrtnog otiska otvara mogućnost inkluzivnog rješavanja zone obuhvata unutar postojećeg naselja.

Integralnim rješavanjem parcele dječjeg vrtića i različitih društvenih sadržaja u formi rubnih džepova obogaćena je programska infrastruktura i osmišljen je novi javni prostor socijalizacije naselja.

Rad obilježava mediteranski (lokalni) karakter oblikovanja.

Vertikalnim nizanjem ploča kao osnovnog gradivog elementa formirane su palube s otvorenim i zatvorenim sadržajima koje svojim obodnim strehama osiguravaju adekvatnu (i ekonomičnu) zaštitu od sunca. Pažljivom programskom organizacijom nastanjenih etaža oblikovan je niz mikroambijenata koje omogućuju različite scenarije korištenja. Višeetažni volumen svoje opravdanje pronalazi u prirodnoj topografiji tako da je svaka od tri etaže direktno povezana s prirodnim terenom stvarajući na svim etažama osjećaj prizemlja i neometani kontakt paluba s vanjskim prostorom parka.

Elementi vertikalnih jezgri i perforiranih zidnih panela koji se protežu između horizontalnih paluba rafinirano oplemenjuju arhitektonsko rješenje na tragu uspješnih lokalnih ostvarenja modernističke arhitekture.

Objekt nije introvertiran već unutar svojih kompaktnih gabarita vizualno komunicira s okolnim prostorom.

Svojim jasnim gabaritom zgrada odiše urbanim karakterom, te postaje jasan prostorni reper unutar kaotičnog naselja, a s druge strane svojim prozračnim pročeljem stvara suptilan okvir zaštićenog prostora dječjeg mikrosvijeta.

Preporuke ocjenjivačkog suda:

- česticu legaliziranog objekta smanjiti na minimum (prema pojašnjenjima u odgovorima ocjenjivačkog suda i u skladu s dostavljenim rješenjem o izvedenom stanju)
- omogućiti direktnu vertikalnu vezu kuhinje na katu i servisnih prostora u suterenu
- preispitati mogućnost upuštanja servisnih prostora u suterenu u odnosu na kotu ulaznog prostora zbog korisnog povećanje svijetle visine

RAD POD ŠIFROM "12" - DRUGA NAGRADA

Prostorni program organiziran je u tri međusobno povezana volumena koji formiraju vlastiti mikrourbanizam. Mjerilo volumena usklađeno je s usitnjenom morfologijom gradnje u naselju.

Ostvarena dvojakost između kompaktnosti cjeline i razvedenosti jedinica vezanih uz topografiju terena rezultirala je kvalitetnim i specifičnim odnosima i međuprostorima svojstvenim Mediteranu. Svaka od kuća nositelj je zasebnog programa (vrtić, jaslice, zajednički sadržaji) što doprinosi jasnoći prostorne organizacije i lakšoj identifikaciji korisnika s prostorom. Uspješnim se ocjenjuje povezivanje i proširenje PVN-a na neposredni vanjski prostor te mogućnost neovisnog korištenja PVN-a van radnog vremena vrtića kao mjesta koje može nadomjestiti nedostatnost društvene infrastrukture naselja.

Programska i prostorna dioba programa u tri zasebne kuće rezultirala je i manjkavostima poput količine vertikalnih komunikacija, skromno dimenzioniranim ulaznim prostorima i nemogućnosti povezivanja svih sadržaja dizalom. Upitna je i insolacija vrtičkih jedinica na najnižoj etaži.

RAD POD ŠIFROM "4" - TREĆA NAGRADA

U kaotični urbanistički kontekst autor intervenira jednostavnom, ali jezgrovitom gestom. Dispozicijom longitudinalnog volumena u kojem su linearno postavljene sobe dječjih boravaka, obuhvat je podijeljen na primarno dva vanjska prostora različitog ugođaja i mjerila. Prostorna organizacija na nivou jedinice i međusobni odnosi jedinica u cjelini rezultiraju kvalitetnim uzdužnim i poprečnim vizualnim vezama te ostvaruju prožimanje unutarnjeg i vanjskog prostora. Dužina linearne komunikacije vješto je oplemenjena smještajem prostora ateljea i kabineta senzomotorike čime je ujedno na vrlo uspješan način kuća ostvarila odnos spram zatečenog legaliziranog objekta. Sjeverni i južni zaglavni volumeni između poteza dječjih jedinica formiraju prilaz objektu i jasno definiraju zonu vanjskih igrališta.

Upitna je kvaliteta i intimnost upuštenih dječjih terasa neposredno uz prometnicu. Inzistiranje na lomu kuće u poprečnom smjeru rezultiralo je dodatnim denivelacijama između poteza komunikacije i skupnih soba te stvorilo nepotrebne fizičke barijer

RAD POD ŠIFROM "17" - ČETVRTA NAGRADA

Autor vrlo dosljedno primjenjuje paviljonsku koncepciju, usitnjava mjerilo te taj koncept dovodi na zadovoljavajuću razinu. Takav urbanistički koncept je legitiman za zadanu lokaciju, no ostaje pitanje je li tzv. „urbana socijalizacija“ nešto što ta lokacija treba – implementacija javnog objekta s vrlo osjetljivom namjenom bi trebao nadjačati negativan set „sustava vrijednosti“ koji je nametnut zadanoj lokaciji neplanskim djelovanjem. Iz projektantske perspektive, rad vrlo uspješno formira mikroambijent i ispreplitanje unutarnjeg i vanjskog prostora, s odvojenim jaslucama i vrtićem te PVN-om kao spojnicom. Također, rad je vrlo tehnički i grafički kvalitetan. Negativnosti su vidljive u podrumskoj razini, gdje su pješački i kolni ulazi u neposrednom kontaktu, u samoj paviljonskoj koncepciji gdje se posljedično stvara mnogo komunikacija i nepovoljna energetska učinkovitost, konzumira se kompletna parcela (bez mogućnosti formiranja većih vanjskih površina) te je unutar grupnih jedinica nejasan sadržaj i pristupačnost galerija.

RAD POD ŠIFROM "11" - PETA NAGRADA

Osnovna ideja projekta da se izgradnjom dječjeg vrtića nadomjesti nedostatak javnog prostora šireg obuhvata jasno je artikulirana formiranjem dviju funkcionalnih i oblikovnih cjelina.

Prva cjelina topografskog karaktera terasasti je volumen s vrtićkim i jaslucnim jedinicama koji na svom krovu ima multigeneracijski prostor za igru koji je nažalost nepotrebno introvertiran previsokim nadozidom s obzirom na otvorene vizure koje se pružaju prema okolnom širem prostoru.

Drugi, monolitni volumen urbanistički je jasno pozicioniran. Iako je izvana oblikovno jednako tretiran u sebi sadrži različite sadržaje od servisnih prostora do PVN-a, te su oni tako konceptualno nepotrebno izjednačeni.

Isključiva dislocirana pozicija PVN-a u odnosu na ostale sadržaje dječjeg vrtića nije ocijenjena kao najkvalitetnije rješenje. Ideja pješačke veze sa sjeverne strane parcele uspješno je provedena, dok je dvojako rješavanje prometa u mirovanju neprihvatljivo.

RAD POD ŠIFROM "20" - ŠESTO MJESTO, pismeno priznanje

Autor inspiraciju pronalazi u principima oblikovanja kultiviranog dalmatinskog krajolika te na dosljedan i jednostavan način koncipira rad čija je pojava definirana s tri zida postavljenima paralelno sa slojnicama. Zidovi koji predstavljaju reminiscenciju na suhozide su naseljeni otvorenim i zatvorenim prostorima te tako brišu granicu između kuće i terena. Snažan koncept 'kuće topografije' kojim autor vješto rješava visinske razlike zadanog obuhvata donekle je zasjenjen funkcionalno manjkavom organizacijom suterenske etaže te poddimenzioniranim terasama skupnih soba upitne orijentacije i osunčanja. Neracionalno rješenje suterenske etaže rezultiralo je i velikom tlocrtnom izgrađenošću što je ostavilo relativno malo površina za dječja igrališta na prirodnom terenu.

RAD POD ŠIFROM "8" - SEDMO MJESTO

U zatečenom kontekstu stihijske izgradnje i zahtjevnog terena autor predlaže rješenje koje se sastoji od terasastog podzemnog volumena na koji nadograđuje rahlu paviljonsku strukturu. Složena prostorna kompozicija u pojavnosti djeluje kao jednostavna i pregledna matrica prizemnih volumena što pokazuje projektantsku vještinu. Pozitivnim je ocijenjena odluka da se sva izgradnja smjesti u sjeverni dio obuhvata čime je omogućena organizacija dječjeg igrališta u cjelokupnom južnom dijelu čestice. Kvaliteta dobro pozicioniranog glavnog ulaza je umanjena previše monumentalnim izlazom na vanjski teren te su ta dva elementa međusobno neusklađena. Upitna je insolacija skupnih soba budući da su orijentirane primarno na sjever a južno svjetlo dobivaju isključivo preko nadsvijetla relativno male površine. Terasa vrtićkih jedinica su preblizu međi što ih dovodi u preveliki kontakt s prometnicom.

Sjednica je završila u 18:00 sati. Ocjenjivački sud svoju Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Vedran Duplancić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS

-
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

-
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

-
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača

-
5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnik raspisivača
-

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
-

TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavica provoditelja
-

2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
-

TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.

7. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 3. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita i elektronski u 17:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavica raspisivača

Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavica provoditelja, član Tehničke komisije .

Dnevni red:

1. **Odluka o nagrađenim radovima**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Odluka o nagrađenim radovima

Nakon pisanja obrazloženja za nagrađene i rangirane radove, ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena OS je otvorio omotnicu „AUTOR“. Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja.

RAD POD ŠIFROM "20" - ŠESTO MJESTO, pismeno priznanje

Autor inspiraciju pronalazi u principima oblikovanja kultiviranog dalmatinskog krajolika te na dosljedan i jednostavan način koncipira rad čija je pojavnost definirana s tri zida postavljenima paralelno sa slojnicama. Zidovi koji predstavljaju reminiscenciju na suhozide su naseljeni otvorenim i zatvorenim prostorima te tako brišu granicu između kuće i terena. Snažan koncept 'kuće topografije' kojim autor vješto rješava visinske razlike zadanog obuhvata donekle je zasjenjen funkcionalno manjkavom organizacijom suterenske etaže te poddimenzioniranim terasama skupnih soba upitne orijentacije i osunčanja. Neracionalno rješenje suterenske etaže rezultiralo je i velikom tlocrtnom izgrađenošću što je ostavilo relativno malo površina za dječja igrališta na prirodnom terenu.

RAD POD ŠIFROM "8" - SEDMO MJESTO

U zatečenom kontekstu stihijske izgradnje i zahtjevnog terena autor predlaže rješenje koje se sastoji od terasastog podzemnog volumena na koji nadograđuje rahlu paviljonsku strukturu. Složena prostorna kompozicija u pojavnosti djeluje kao jednostavna i pregledna matrica prizemnih volumena što pokazuje projektantsku vještinu. Pozitivnim je ocijenjena odluka da se sva izgradnja smjesti u sjeverni dio obuhvata čime je omogućena organizacija dječjeg igrališta u cjelokupnom južnom dijelu čestice. Kvaliteta dobro pozicioniranog glavnog ulaza je umanjena previše monumentalnim izlazom na vanjski teren te su ta dva elementa međusobno neusklađena. Upitna je insolacija skupnih soba budući da su orijentirane primarno na sjever a južno svjetlo dobivaju isključivo preko nadsvjetla relativno male površine. Terasa vrtićkih jedinica su preblizu međi što ih dovodi u preveliki kontakt s prometnicom.

Sjednica je završila u 18:00 sati. Ocjenjivački sud svoju Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

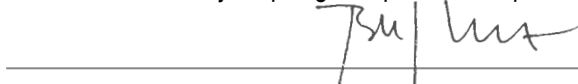
1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS



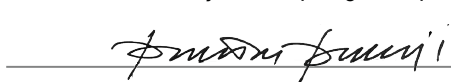
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja



4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača



5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

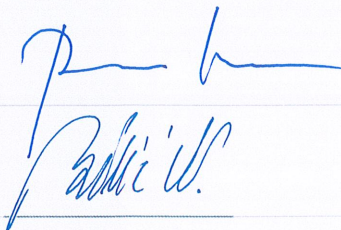
1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh, predstavnik provoditelja



TEHNIČKA KOMISIJA:

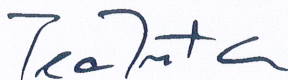
1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arch.



7. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 3. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita i elektronski u 17:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Vedran Duplančić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, član Tehničke komisije .

Dnevni red:

1. **Odluka o nagrađenim radovima**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Odluka o nagrađenim radovima

Nakon pisanja obrazloženja za nagrađene i rangirane radove, ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena OS je otvorio omotnicu „AUTOR“. Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja.

U nazočnosti članova Ocjenjivačkog suda na 7. sjednici, jednoglasno je potvrđena konačna odluka o redosljedu nagrada radova:

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 77.200,00 kn - rad pod šifrom "29"

Autori:

Ivan Jurić, dipl.ing.arh.
Mirjana Radoš, dipl.ing.arh.
Mate Jurić, dipl.ing.arh.
Arhitektonski biro Ante Kuzmanić d.o.o.

Suradnik:

Sara Markovina, mag.ing.arh.

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 48.250,00 kn - rad pod šifrom "12"

Autori:

Mia Roth-Čerina, dipl.ing.arh.
Tonči Čerina, dipl.ing.arh.
Luka Fatović, mag.ing.arch.
Domagoj Leko, mag.ing.arch.

Suradnik:

Tin Vukušić

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 28.950,00 kn - rad pod šifrom "4"

Autori:

Nikola Fabijanić, dia
Juraj Glasinović, dia
Josip Fabijanac

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 23.160,00 kn - rad pod šifrom "17"

Autori:

AG Planum d.o.o.
Marko Cvjetko, dipl.ing.arh.
Miron Hržina, dipl.ing.arh.
Ivica Keršić, mag.ing.arch.
Dunja Sloković, mag.ing.arch.
Elena Tikvić, mag.ing.arch.

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 15.440,00 kn - rad pod šifrom "11"

Autori:

Studio Arbol- Domagoj Bolanča, mag.ing.arch.
Katija Morović, dipl.ing.arh.

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

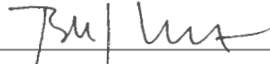
Vedran Duplancić dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS



Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



Davor Bušnja, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja



Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača



Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnik raspisivača



ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA KILA U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-496/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
115-21/ST-AU/NJN

OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, svibanj 2022.

RAD POD ŠIFROM „1“ - drugi krug

Autori:

Stipe Mužinić, mag.ing.arch.

Špiro Grubišić, mag.ing.arch.

Ivan Stanojević, bacc.ing.arch.

Marjan Okuka, student arhitekture

Rad je kvalitetno pozicioniran na parceli. Ideja «vidilice» na krovu objekta veliki je potencijal projekta. Čista oblikovna kompozicija vanjskog volumena koja se uklapa u zatečenu topografiju na žalost nije ponudila promišljeniju prostornu organizaciju unutrašnjih sadržaja koje obilježava pre-shematično nizanje funkcionalnih zona po etažama.

Kontakt terasa grupnih soba sa strmim terenom uz južnu među parcele nije oblikovno razrađen.

Odnos grupnih soba sa vertikalnom komunikacijom nije uspješno riješen.

RAD POD ŠIFROM „2“ - prvi krug

Autori:

Petar Laus, mag.ing.arch.

Sandro Žuljević, mag.ing.arch.

Suradnik:

Joško Buljanović (umjetnički suradnik)

Rad je zamišljen kao introvertirani mali grad za djecu unutar bedema. Nažalost ambiciozna oblikovna ideja nije pronašla kvalitetnu distancu od postojećeg objekta koji se nalazi u zoni obuhvata. Dapače komunikacijska veza u parteru koja kruži oko njega pre naglasila je njegovu ulogu unutar planiranog sklopa.

Organizacija grupnih soba i PVN-a u parteru kvalitetno je postavljena oko zajedničkog zelenog atrija, za razliku od nejasne dispozicije jedinica vrtića na katu.

RAD POD ŠIFROM „3“ - prvi krug

Autorice:

Dva plus d.o.o.

Judita Ljutić, dia

Dora Gorenak, mag.ing.arch.

Lucia Majica, mag.ing.arch.

Suradnik:

Enco Dell'Olio

Prestroga oblikovna koncepcija podijeljena je u jasna tri volumena: kuću za jaslice, kuću za vrtić i poluukopani volumen zajedničkih pratećih sadržaja.

Pozicija gospodarskog dvorišta nije prihvatljiva, a osunčanje sjevernih grupnih soba u prizemlju je upitno.

Rješavanje prometa u mirovanju unutar garaže na kojoj su vanjski prostori za igru kvalitetna je odluka, nažalost njena prevelika udaljenost od glavnog objekta nije opravdana.

RAD POD ŠIFROM „4“ - treća nagrada

Autori:

Nikola Fabijanić, dia
Juraj Glasinović, dia
Josip Fabijanac

U kaotični urbanistički kontekst autor intervenira jednostavnom, ali jezgrovitom gestom. Dispozicijom longitudinalnog volumena u kojem su linearno postavljene sobe dječjih boravaka, obuhvat je podijeljen na primarno dva vanjska prostora različitog ugođaja i mjerila. Prostorna organizacija na nivou jedinice i međusobni odnosi jedinica u cjelini rezultiraju kvalitetnim uzdužnim i poprečnim vizualnim vezama te ostvaruju prožimanje unutarnjeg i vanjskog prostora. Dužina linearne komunikacije vješto je oplemenjena smještajem prostora ateljea i kabineta senzomotorike čime je ujedno na vrlo uspješan način kuća ostvarila odnos spram zatečenog legaliziranog objekta. Sjeverni i južni zaglavni volumeni između poteza dječjih jedinica formiraju prilaz objektu i jasno definiraju zonu vanjskih igrališta.

Upitna je kvaliteta i intimnost upuštenih dječjih terasa neposredno uz prometnicu. Inzistiranje na lomu kuće u poprečnom smjeru rezultiralo je dodatnim denivelacijama između poteza komunikacije i skupnih soba te stvorilo nepotrebne fizičke barijere.

RAD POD ŠIFROM „5“ - prvi krug

Autorice:

Kristina Škrokov, mag.ing.arch.
Isabell Radešić, mag.ing.arch.

Suradnici:

Filipa Latin, mag.ing.arch
Janko Jelić, mag.ing.arch
Matija Cepanec, bacc.ing.arch

Ritmičan modularni niz pokušava stvoriti izvjestan red u prostoru, ali prestroga geometričnost nije opravdana. Objekt donekle prati slojnice terena što je ekonomična odluka u provedbi, ali je na žalost takvim smještajem na parceli longitudinalna zgrada vrtića podijelila vanjski prostor. Raspršeni parkirališni prostor nije prihvatljiv.

RAD POD ŠIFROM „6“- prvi krug

Autorice:

Sara Nasić, mag.ing.arch.
anonimna autorica

Rad je koncipiran na ideji kuće kao «naselja» po mjeri djeteta, koja na žalost nije jasno razrađena u rješenju. Zone funkcionalnih cjelina nižu se u četiri razine bez međusobnog jasnijeg povezivanja koje bi promoviralo početnu ideju.

Odnos glavne vertikalne komunikacije prema prometu u mirovanju nije kvalitetno riješen.

Ideja vidljivog betona na pročelju nije cjelovito razrađena u detalju zbog prisutnosti toplinskih mostova.

RAD POD ŠIFROM „7“ - prvi krug

Autor:

Ivan Banovac, mag.ing.arch.

Autor zasniva prostorni koncept na tri poprečne trake smještene u sjevernom dijelu obuhvata koje formiraju dvoetažni volumen s dinamičnim krovovima. Potrebno osunčanje i pravilna orijentacija dječjih soba riješena je umetanjem otvorenih prostora u naizmjeničnom ritmu sa skupnim sobama. Međutim kod nekih jedinica upitna je mogućnost dostatne insolacije. Središnja traka sa zajedničkim sadržajima koja bi trebala povezati sve prostore vrtića i formirati jasnu sponu između dva ulaza nije dovoljno jasno i dosljedno artikulirana. Nejasan je i princip prostorne dispozicije ureda uprave i odgojno zdravstvenih djelatnika.

RAD POD ŠIFROM „8“ - 7. mjesto

Autori:

Studio FM arhitektura d.o.o

Frana Milaković, dipl.ing.arh.

Mihaela Maslač, mag.ing.arch.

Matija Pajić, mag.ing.arch.

Projektni tim:

Lucijana Šimunović, mag.ing.arch.

Ana Leko, mag.ing.arch.

Suradnici:

DotViz, izrada vizualizacija; Roman Krajcarz, mag.ing.arch., Luka Jecić, mag.ing.arch., Marko Blažević, mag.ing.arch.

Studio Arhing d.o.o., Juraj Pojatina, dipl.ing.građ.

Flamit d.o.o., Željko Mužević, univ.spec.aedif.

U zatečenom kontekstu stihijske izgradnje i zahtjevnog terena autor predlaže rješenje koje se sastoji od terasastog podzemnog volumena na koji nadograđuje rahlu paviljonsku strukturu. Složena prostorna kompozicija u pojavnosti djeluje kao jednostavna i pregledna matrica prizemnih volumena što pokazuje projektantsku vještinu. Pozitivnim je ocijenjena odluka da se sva izgradnja smjesti u sjeverni dio obuhvata čime je omogućena organizacija dječjeg igrališta u cjelokupnom južnom dijelu čestice. Kvaliteta dobro pozicioniranog glavnog ulaza je umanjena previše monumentalnim izlazom na vanjski teren te su ta dva elementa međusobno neusklađena. Upitna je insolacija skupnih soba budući da su orijentirane primarno na sjever a južno svjetlo dobivaju isključivo preko nadsvjetla relativno male površine. Terasa vrtićkih jedinica su preblizu međi što ih dovodi u preveliki kontakt s prometnicom.

RAD POD ŠIFROM „9“ - drugi krug

Autor:

Tonči Vlahović, mag.ing.arch.

Prostorni program je podijeljen u linearnu traku paralelnu s ulicom Klin i dvoetažni volumen ekspresivnog oblikovanja koji nasjeda na traku. Vertikalno povezivanje trake s dječjim sobama uspješno je riješeno preko

dvoetažnog PVN-a. Manje uspjeovaka koje su upuštene u odnosu na prometnicu. Dodatan problem uzrokuje parking organiziran na krovu dječjih jedinica.

RAD POD ŠIFROM „10“ - drugi krug

Autori:

Renato Pajdek
Domagoj Diklić

Zgrada vrtića je osmišljena kao linearni volumen koji se kaskadno prilagođava longitudinalnom padu terena. Kaskadno nizanje jedinica je opravdano na nivou dječjih soba koje su kvalitetno povezane s vanjskim prostorima na terenu. Međutim ponavljanje istog principa upitno je u etaži s ostalim sadržajima. Kolni pristup garaži i glavni pješački prilaz su loše pozicionirani. Njihov smještaj i površina zauzimaju preveliki dio obuhvata koji je mogao biti organiziran kao vanjski prostor za djecu.

RAD POD ŠIFROM „11“ - peta nagrada

Autori:

Studio Arbol- Domagoj Bolanča, mag.ing.arch.
Katija Morović, dipl.ing.arh.

Suradnica:

Ana Kunst dipl.ing.arh. - suradnik za vizualizacije

Osnovna ideja projekta da se izgradnjom dječjeg vrtića nadomjesti nedostatak javnog prostora šireg obuhvata jasno je artikulirana formiranjem dviju funkcionalnih i oblikovnih cjelina.

Prva cjelina topografskog karaktera terasasti je volumen s vrtićkim i jasličnim jedinicama koji na svom krovu ima multigeneracijski prostor za igru koji je nažalost nepotrebno introvertiran previsokim nadozidom s obzirom na otvorene vizure koje se pružaju prema okolnom širem prostoru.

Drugi, monolitni volumen urbanistički je jasno pozicioniran. Iako je izvana oblikovno jednako tretiran u sebi sadrži različite sadržaje od servisnih prostora do PVN-a, te su oni tako konceptualno nepotrebno izjednačeni.

Isključiva dislocirana pozicija PVN-a u odnosu na ostale sadržaje dječjeg vrtića nije ocijenjena kao najkvalitetnije rješenje.

Ideja pješačke veze sa sjeverne strane parcele uspješno je provedena, dok je dvojako rješavanje prometa u mirovanju neprihvatljivo.

RAD POD ŠIFROM „12“ - druga nagrada

Autori:

Mia Roth-Čerina, dipl.ing.arh.
Tonči Čerina, dipl.ing.arh.
Luka Fatović, mag.ing.arch.
Domagoj Leko, mag.ing.arch.

Suradnik:

Tin Vukušić

Prostorni program organiziran je u tri međusobno povezana volumena koji formiraju vlastiti mikrourbanizam. Mjerilo volumena usklađeno je s usitnjenom morfologijom gradnje u naselju.

Ostvarena dvojakost između kompaktnosti cjeline i razvedenosti jedinica vezanih uz topografiju terena rezultirala je kvalitetnim i specifičnim odnosima i međuprostorima svojstvenim Mediteranu. Svaka od kuća nositelj je zasebnog programa (vrtić, jaslice, zajednički sadržaji) što doprinosi jasnoći prostorne organizacije i lakšoj identifikaciji korisnika s prostorom. Uspješnim se ocjenjuje povezivanje i proširenje PVN-a na neposredni vanjski prostor te mogućnost neovisnog korištenja PVN-a van radnog vremena vrtića kao mjesta koje može nadomjestiti nedostatnost društvene infrastrukture naselja.

Programska i prostorna dioba programa u tri zasebne kuće rezultirala je i manjkavostima poput količine vertikalnih komunikacija, skromno dimenzioniranim ulaznim prostorima i nemogućnosti povezivanja svih sadržaja dizalom. Upitna je i insolacija vrtićkih jedinica na najnižoj etaži.

RAD POD ŠIFROM „13“- drugi krug

Autori:

Studio Mapa d.o.o.

Maja Stanić, dipl.ing.arch.

Vojko Stanić, mag.ing.arch.

Kristina Žuvela, mag.ing.arch.

Filip Ružić, mag.ing.arch.urb.

Mia Beričević, mag.ing.arch.

Prostorni koncept temeljen je na kombinaciji češljaste linearne strukture uz ulicu Kila u kojoj su smještene dječje jedinice i zaglavnog višetažnog volumena u kojem se nalazi ostatak programa. Dobivenom L formom omogućeno je formiranje ulaza i gospodarskog prilaza u južnom dijelu obuhvata i smještaj izdvojenog velikog dječjeg igrališta na sjeveru. Nažalost mogućnost bolje integracije prostorija vrtića s vanjskim prostorom igrališta nije realizirana. Postignuti fini ritam dječjih soba s vanjskim prostorima u potpunom je nesrazmjeru sa strogim i monumentalnim prostornim i oblikovnim rješenjem poteza komunikacija i ulaznog volumena.

RAD POD ŠIFROM „14“ - prvi krug

Autori:

Ured ovlaštene arhitektice Marina Zajec

Marina Zajec, dipl.ing.arch.

Lea Mioković, mag.ing.arch.

Vili Rakita, mag.ing.arch.

Ana Komadina, mag.ing.arch.

Rad karakterizira razvedeni oblik građevine i njena dispozicija unutar obuhvata koja stvara potencijal formiranja vanjskih prostora različitog mjerila i karaktera. Međutim potencijalne kvalitete ovog prostornog rasporeda negirane su smještajem 3 kolna pristupa s vanjskim parkiralištima i gospodarskim dvorištem. Oba ulaza s pripadajućim prilazima su prostorno i oblikovno nejasno i nedosljedno artikulirana.

RAD POD ŠIFROM „15“ - prvi krug

Autor:

Hrvoje Bartulović, dipl.ing.arh.

Suradnici:

Zdravka Džajić

Antonio Božić Kudrić

Dea Dragičević

Martin Sarić

Duje Poklepović

Autor na zadanoj lokaciji predlaže vrtić razvedenog tlocrta s potezom jasličkih jedinica paralelno s Ulicom Kila te nizom vrtićkih jedinica paralelno s Grabovom ulicom, međusobno povezanih dvoetažnim PVN-om u središtu. Zoniranje sadržaja dosljedno je provedeno a unutarnja dispozicija funkcionalno je jasna. Upitna je kvaliteta osunčanja skupnih soba vrtića a posebno je po tom pitanju problematičan PVN koji prirodno svjetlo dobiva isključivo preko nadsvjetla na sjevernom pročelju. Iako autor predviđa korištenje dijela ravnog krova u vidu javnog parka za stanovnike naselja, predloženo rješenje je uslijed velike tlocrtno izgrađenosti rezultiralo relativno malom površinom vanjskih dječjih igrališta na prirodnom terenu.

RAD POD ŠIFROM „16“ - drugi krug

Autori:

Tomislav Krajina

Mislav Krajina

Analizom zatečenog konteksta i zadane čestice autor predlaže rješenje koncipirano na jasnom funkcionalnom odvajanju linearnog poteza vrtićkih jedinica uz istočni rub obuhvata i jasličkog sklopa u sjevernom dijelu čestice. Prilagođavanje postojećem terenu uvođenjem kaskadnih razina glavnih sadržaja vrtića međusobno povezanih rampama ocijenjeno je pozitivno. Predloženo rješenje je uslijed velike tlocrtno izgrađenosti rezultiralo malom površinom vanjskog dječjeg igrališta koje je slabo pristupačno i udaljeno od skupnih soba, osobito jasličkog trakta. Upitna je osunčanost i karakter PVN-a koji se nalazi na razini prizemlja i dobiva svjetlo preko sjevernog uvučenog pročelja i najniže etaže troetažnog atrija skromnih tlocrtnih dimenzija.

RAD POD ŠIFROM „17“ - četvrta nagrada

Autori:

AG Planum d.o.o.

Marko Cvjetko, dipl.ing.arh.

Miron Hržina, dipl.ing.arh.

Ivica Keršić, mag.ing.arch.

Dunja Sloković, mag.ing.arch.

Elena Tikvić, mag.ing.arch.

Autor vrlo dosljedno primjenjuje paviljonsku koncepciju, usitnjava mjerilo te taj koncept dovodi na zadovoljavajuću razinu. Takav urbanistički koncept je legitiman za zadanu lokaciju, no ostaje pitanje je li tzv. „urbana socijalizacija“ nešto što ta lokacija treba – implementacija javnog objekta s vrlo osjetljivom namjenom bi trebao nadjačati negativan set „sustava vrijednosti“ koji je nametnut zadanoj lokaciji neplanskim djelovanjem. Iz projektantske perspektive, rad vrlo uspješno formira mikroambijent i ispreplitanje unutarnjeg i vanjskog prostora, s odvojenim jaslicama i vrtićem te PVN-om kao spojnicom. Također, rad je vrlo tehnički i grafički kvalitetan. Negativnosti su vidljive u podrumskoj razini, gdje su pješački i kolni ulazi u neposrednom kontaktu, u samoj paviljonskoj koncepciji gdje se posljedično stvara mnogo komunikacija i nepovoljna energetska učinkovitost, konzumira se kompletna parcela (bez mogućnosti formiranja većih vanjskih površina) te je unutar grupnih jedinica nejasan sadržaj i pristupačnost galerija.

RAD POD ŠIFROM „19“ - prvi krug

Autori:

Ured ovlaštene arhitektice Katja Stubnya

Marija Akulina Čović

Ivana Mimica

Nora Dejković

Mislav Bauk

Nikol Šego

Sara Balorda

Rad je koncipiran na jasnom funkcionalnom odvajanju jaslica i vrtića u dva krila - linearni potez jasličkih jedinica uz istočni rub obuhvata na razini prizemlja te 'vrtićka etaža' podignuta na razinu kata ispod koje se formira natkriveni javni prostor. Najveću kvalitetu predložene prostorne dispozicije predstavlja potpuno 'oslobađanje' partera u zapadnom dijelu obuhvata, međutim iako autor predlaže određene intervencije u tom dijelu obuhvata, mišljenje je OS-a da su mogućnosti artikulacije i aktivacije tog prostora bile daleko veće. Ekspresivno oblikovanje natkrivenog javnog prostora (prilazni trg na razini prizemlja) djeluje neuvjerljivo.

RAD POD ŠIFROM „20“ - prvi krug

Autori:

Dražan Juračić

Jelena Skorup Juračić

Marija Grković

Suradnici:

Zvonimir Pavković, renderi

Marko Ivančić, 3D model

Prostorna organizacija sadržaja vrtića u dva krila povezana vertikalnim komunikacijama omogućila je kvalitetne orijentacije i jasno vertikalno zoniranje koje nažalost prati pretjerano ekspresivan i neuvjerljiv oblikovni pristup, kako u tretmanu pročelja tako i u razradi tlocrta i presjeka. Vanjski prostori su nedovoljno artikulirani (pogotovo južni dio obuhvata) te se njihovim oblikovanjem ne uspostavlja kvalitetna integracija zgrade vrtića s terenom niti s pristupnim ulicama.

RAD POD ŠIFROM „21“ - drugi krug

Autor:

Studio A d.o.o.

Andrea Vukojić, dipl.ing.arch.

Suradnici:

Filip Ruščić, 3D vizualizacije

Nenad Kondža, konzultant

Vlatka Šibalić, suradnik

Lucija Megla, suradnik

Autorove ispravne osnovne postavke - jednostavni, kompaktni volumen u sjevernom dijelu obuhvata kao odgovor na zatečenu stihijsku okolnu izgradnju, jasno zoniranje sadržaja po vertikali te kvalitetna orijentacija skupnih soba, u razradi su rezultirale pomalo shematiziranom prostornom organizacijom i neuvjerljivim oblikovanjem pročelja. Upitan je karakter 'dječjeg trga' na razina prizemlja koji je predimenzioniran i gotovo u potpunosti zasjenjen. Smještajem parkirališta u centru južnog dijela obuhvata propuštena je prilika za organizacijom većih površina dječjih igrališta i zelenih površina koje nedostaju u zatečenom kontekstu.

RAD POD ŠIFROM „22“ - drugi krug

Autori:

Ante Katić, mag.ing.arch.

Ivana Krstinić, mag.ing.arch.

Suradnici:

Dora Maškarin

Marin Delić

Autor prepoznaje delikatno okruženje producirano ilegalnom izgradnjom i predlaže „stabilizaciju“ nenametljivom, ali konkretnom urbanom formom koja se prostire kroz kompletnu parcelu. Pohvalno je stvaranje zanimljivih mikro-ambijentalnih točaka kroz iskorištavanje zadane tipologije te kvalitetan projektantski osvrt na komponentnu energetske učinkovitosti zgrade. Konceptualna fuzija koncentrirane i linearne dispozicije sadržaja je zapravo konzumirala kompletnu parcelu te van navedenih mikro-ambijentalnih aspekata kao pozitivnih produkata, to je produciralo i mnoge negativne, kao što su problematično velika izgrađenost, nedostatak većih zelenih površina/igrališta te neki neobični dispozicijski odnosi.

RAD POD ŠIFROM „23“ - prvi krug

Autor:

Mirko Marić, dipl.ing.arch.

Rad pozicioniranjem zgrade i početnim konceptom monovolumenske tipologije pokazuje natruhe prepoznavanja konteksta lokacije, ali vrlo rigidno oblikovanje, projektantski nedorečena dispozicija te sama nepotpuna tehnička produkcija rada ne čine ga adekvatnim za uži izbor.

RAD POD ŠIFROM „24“ - drugi krug

Autori:

Ivana Žalac, dipl.ing.arh.
mr.sc. Daniela Škarica, dipl.ing.arh.
Margita Grubiša, dipl.ing.arh.
Marin Jelčić, dipl.ing.arh.
Luka Šen, mag.ing.arh.
Dorotea Klinčić, mag.ing.arh.
Ema Dunkić, mag.ing.arh.
Filip Mikac, mag.ing.arh.
Petar Cvahte, dipl.ing.arh.
Andrea Cvetko Zdunić, dipl.ing.arh.
Marija Matić, mag.ing.arh.

Suradnik:

dr.sc.Saša Mirtović dipl.ing.građ., konzultant za konstrukciju

Autor postavlja pravilni izduženi volumen s 3 različita „karaktera“ etaža te samim oblikovanjem volumena reagira na zadani kontekst, čitajući urbanističku situaciju na specifičan način. Problematičnost rada proizlazi u činjenici da se zadana forma iz početnog čitanja urbanističkog konteksta zapravo transformira u formalističko inzistiranje na fasadi, čega žrtva postaje kvaliteta samih sadržaja unutar zgrade, što su primarno vrtičke i jasličke jedinice. Također, pokušaj translociranja PVN-a iz samog funkcionalnog toka objekta, u svrhu kreiranja polifunkcionalnosti za širi krug korisnika, zapravo gasi njegovu svrhu i kvalitetu za temeljne korisnike, kao i samu funkcionalnu vrijednost zgrade.

RAD POD ŠIFROM „25“ -6.mjesto - posebno priznanje

Autori:

Matija Galošić, dipl.ing.arh.
Jelena Bašić Galošić, dipl.ing.arh.

Suradnica:

Ana Kunst dipl.ing.arh. - suradnik za vizualizacije

Autor inspiraciju pronalazi u principima oblikovanja kultiviranog dalmatinskog krajolika te na dosljedan i jednostavan način koncipira rad čija je pojavnost definirana s tri zida postavljenima paralelno sa slojnicama. Zidovi koji predstavljaju reminiscenciju na suhozide su naseljeni otvorenim i zatvorenim prostorima te tako brišu granicu između kuće i terena. Snažan koncept 'kuće topografije' kojim autor vješto rješava visinske razlike zadanog obuhvata donekle je zasjenjen funkcionalno manjkavom organizacijom suterenske etaže te poddimenzioniranim terasama skupnih soba upitne orijentacije i osunčanja. Neracionalno rješenje suterenske etaže rezultiralo je i velikom tlocrtnom izgrađenošću što je ostavilo relativno malo površina za dječja igrališta na prirodnom terenu.

RAD POD ŠIFROM „26“ - drugi krug

Autori:

Arhitektonski ured 86/87

Marina Milajk Sablić, mag.ing.arh.
Luči Plosnić, mag.ing.arh.
Irena Margeta Benić, mag.ing.arh.
Zdenko Pavičić, mag.ing.arh.
Ivan Fucijaš, mag.ing.arh.

Kombinacija linearnog koncepta s otvorenim međuprostorima i namjernim „intruzijama“ pojedinih sadržaja u zelene dijelove parcele („parkovne kuće“) bi možda i funkcionirala na pitomijoj, obilnijoj i manje konfliktnoj parceli te unutar stabilnijeg okruženja, a ovako iste ne mogu kreirati dovoljno kvalitetan prostor. Određena namjera „omekšavanja“ situacije oko legalizirane građevine te čak određene urbanističke komunikacije sadržaja vrtića s istom u pogledu sinkronizacije rastera su pohvalne u aspektu natruha urbane sanacije. Nažalost, u funkcionalnom smislu izmicanje zajedničkih sadržaja iz linearnog dijela objekta samo izoliraju iste od stvarnog života vrtića. Također, otvoreni prostori između vrtićkih jedinica, pravilno pozicioniranu u svrhu kreiranja mikroambijenta, zbog oskudnih dimenzija imaju upitnu kvalitetu i insolaciju.

RAD POD ŠIFROM „27“ - drugi krug

Autor:

Goran Karović, dia

Autor pravilno analizira lokaciju i prepoznaje potrebne aspekte za iskorištavanje potencijala te sadržaje formira u monovolumenskom dispozicijskom i oblikovnom konceptu da bi sačuvao što više čestice za vanjske sadržaje. Bez obzira na logičnu premisu za oblikovnim naglašavanjem javnog karaktera zgrade u zadanom delikatnom ambijentu, pretjerana potreba za monumentalnim izričajem nije kolinearna sa samom namjenom, dječjim vrtićem. Također, oblikovanje vanjskog omotača s vertikalnim elementima i povlači neke funkcionalne upitnosti, od zaštite od sunca do subjektivnog dojma samih korisnika zgrade. U funkcionalnom smislu je problematična organizacija gdje vrtićke jedinice na katu imaju vrlo nezgodan kontakt s vanjskim terenom (pozicioniranje tzv. „mediteranskog vrta“ na katu nasuprot jedinica nije dovoljna kompenzacija), a isti ujedno opslužuje i jasličke jedinice.

RAD POD ŠIFROM „28“ - prvi krug

Autori:

Ivan Maurović
Hana Paleka
Zorana Šimunović
Ena Vladislavić

Unatoč kvalitetnoj urbanističkoj analizi i ispravnom prepoznavanju konteksta i potreba lokacije, rad ipak nije uspio uskladiti kreirano rješenje sa (samo)zadanim ciljevima. Unatoč deklarativnom naglasku na prilagodbi terenu, autor zapravo teren nastoji transformirati kroz vrlo intenzivnu izgradnju, što van projektantskih aspekata stvara i formalno pitanje je li rad zaista zadovoljava parametre izgrađenosti. Nadalje, pretjerani formalizam u oblikovanju ne doprinosi stabilizaciji zadanog kaotičnog stanja, već ga i pojačava.

RAD POD ŠIFROM „29“ - 1. nagrada

Autori:

Ivan Jurić, dipl.ing.arh.

Mirjana Radoš, dipl.ing.arh.

Mate Jurić, dipl.ing.arh.

Arhitektonski biro Ante Kuzmanić d.o.o.

Suradnik:

Sara Markovina, mag.ing.arh.

Koncepcija slobodnostojećeg volumena minimalnog tlocrtnog otiska otvara mogućnost inkluzivnog rješavanja zone obuhvata unutar postojećeg naselja.

Integralnim rješavanjem parcele dječjeg vrtića i različitih društvenih sadržaja u formi rubnih džepova obogaćena je programska infrastruktura i osmišljen je novi javni prostor socijalizacije naselja.

Rad obilježava mediteranski (lokalni) karakter oblikovanja.

Vertikalnim nizanjem ploča kao osnovnog gradivog elementa formirane su palube s otvorenim i zatvorenim sadržajima koje svojim obodnim strehama osiguravaju adekvatnu (i ekonomičnu) zaštitu od sunca. Pažljivom programskom organizacijom nastanjenih etaža oblikovan je niz mikroambijenata koje omogućuju različite scenarije korištenja. Višeetažni volumen svoje opravdanje pronalazi u prirodnoj topografiji tako da je svaka od tri etaže direktno povezana s prirodnim terenom stvarajući na svim etažama osjećaj prizemlja i neometani kontakt paluba s vanjskim prostorom parka.

Elementi vertikalnih jezgri i perforiranih zidnih panela koji se protežu između horizontalnih paluba rafinirano oplemenjuju arhitektonsko rješenje na tragu uspješnih lokalnih ostvarenja modernističke arhitekture.

Objekt nije introvertiran već unutar svojih kompaktnih gabarita vizualno komunicira s okolnim prostorom.

Svojim jasnim gabaritom zgrada odiše urbanim karakterom, te postaje jasan prostorni reper unutar kaotičnog naselja, a s druge strane svojim prozračnim pročeljem stvara suptilan okvir zaštićenog prostora dječjeg mikrosvijeta.

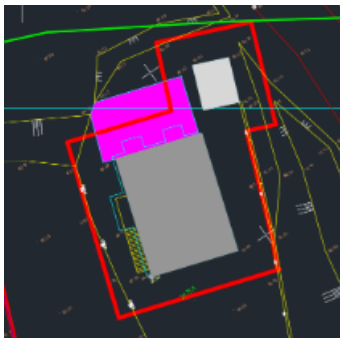
PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA:

- česticu legaliziranog objekta smanjiti na minimum (prema pojašnjenjima u odgovorima ocjenjivačkog suda i u skladu s dostavljenim rješenjem o izvedenom stanju)
- omogućiti direktnu vertikalnu vezu kuhinje na katu i servisnih prostora u suterenu
- preispitati mogućnost upuštanja servisnih prostora u suterenu u odnosu na kotu ulaznog prostora zbog korisnog povećanje svijetle visine

Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Kila u Splitu - PITANJA

GRUPA 1

1. Koja je minimalna udaljenost kuće od međe legalizirane zgrade?
Udaljenost građevine od međe legalizirane zgrade iznosi 3 m. Iznimno je moguća i manja udaljenost ukoliko je ista opravdana kvalitetom arhitektonskog koncepta i ukoliko se radi o pročelju bez otvora.
2. Možemo li dobiti ispis geodetskih koordinata u txt formatu?
U ovoj fazi nismo u mogućnosti dostaviti popis koordinata u .txt formatu.
3. U legalizaciji građevine nije prikazan najsjeverniji dio građevine. Postoji li njegova legalizacija ili on nije ozakonjen? Molimo da se ista priloži ukoliko postoji. Nastavno na to - njega ne uzimamo u obzir kada radimo minimalnu pripadajuću parcelu te građevine? Dio označen na slici i podlozi ljubičasto:



Najsjeverniji dio predmetne građevine nije legaliziran te se ne uzima u obzir kod formiranja parcele dječjeg vrtića.

GRUPA 2

1. Molim pojašnjenje razlike Kig i Kigp? Odnosi li se Kigp a izgrađenost podrumске etaže?
Koeficijent izgrađenosti (kig) građevne čestice - odnos ukupne površine zemljišta pod svim građevinama na građevnoj čestici i ukupne površine građevne čestice; zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine (osim balkona) na građevnu česticu

Koeficijent izgrađenosti (kigP) građevne čestice (podzemni) - je odnos ukupne površine ispod koje se nalaze podzemni, potpuno ukopani dijelovi građevina i površine graševne čestice.
2. Koja je maksimalna katnost i visina građevine?
Maksimalna katnost je Po+P+2.
Najveća visina (V) građevine iznosi:
 - prizemnica (P) – 4,5 m (u slučaju gradnje suterena 6,5 m),
 - katnica (P+1) – 7,5 m (u slučaju gradnje suterena 9,5 m),
 - dvokatnica (P+2) – 10,5 m (u slučaju gradnje suterena 12,5 m)

GRUPA 3

1. U više navrata se u programu spominje urbana sanacija, da li to znači da će se u dogledno vrijeme srušiti objekt koji se nalazi usred parcele vrtića?

Ne.

2. Sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju, građevnu česticu postojećeg objekta treba utvrditi na način da se osigura redovita uporaba građevine, i to u širini od 3 m od postojeće ozakonjene građevine. Što je sa kolno - pješačkim pristupom parceli koji je također zakonski propisan? Tko ga i pod kojim uvjetima definira ?

Natjecatelji svojim natječajnim rješenjem.

3. Kolne površine koje flankiraju uži dio obuhvata će se predvidjeti u profilu prometnica s pješačkim nogostupima u skladu s prostorno planskom dokumentacijom. Možete li točno navesti dimenzije planirane profile obodnih ulica?

Dimenzija planiranih prometnica utvrđene su čl. 32 GUP-a.

4. Da li je moguće intervenirati u profil obodnih ulica i predložiti dio potrebnih parkirališnih mjesta u obodnim ulicama?

Ne. Parkirališna mjesta treba osigurati na parceli dječjeg vrtića.

5. Da li možemo dobiti tlocrtne obrise i visinske kote naselja Kila kako bi izračunali zasjenjenje na parcelu vrtića?

Visinske kote naselja nismo u mogućnosti dobiti, a tlocrtni obrisi predmetnih zgrada vidljivi su na GIS pregledniku Grada Splita.

6. Nejasno je kako se računa visina građevina ako, kao što je u ovom slučaju strmi pad terena lokacije, na mjestima preko 12 m, pa je moguće imati i podrum i suterena i katove. Primjerice podrum je ukopan više od 50 % ali mu je jedna strana "na terenu". Da li se ukupna visina svejedno mjeri sa te strane gdje je podrumski etaža za cijeli objekt što bi značilo da Po+Su+ Pr+ 1 kat moraju biti ukupno 9,5 m od konačno zaravnatog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1.2 m?

Visina građevine (V) mjeri se od konačno zaravnatog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m.

Najveća visina (V) građevine iznosi:

- prizemnica (P) – 4,5 m (u slučaju gradnje suterena 6,5m),
- katnica (P+1) – 7,5 m (u slučaju gradnje suterena 9,5m),
- dvokatnica (P+2) – 10,5 m (u slučaju gradnje suterena 12,5m)

7. Da li možete dati detaljnije upute što predstavlja inkluzivna vrtićka skupina, odnosno koje su prostorne specifičnosti tog prostora?

Inkluzija je sustavni proces spajanja djece s poteškoćama s djecom bez poteškoća u prirodnom okruženju u kojem se igraju i uče.

Što se tiče prostornih specifičnosti ne postoje razlike u odnosu na propisanu površinu prostora za vrtićku skupinu.

8. Molim Vas pojašnjenje rečenice iz natječajnog programa: 'Udaljenost građevine od ostalih međa iznosi 3 m, dok u izgrađenom dijelu građevinskog područja ta udaljenost može biti manja od 3 m, u skladu s lokalnim uvjetima. Gdje točno ta udaljenost može biti manja od 3 m?
Udaljenost građevine od ostalih međa iznosi 3 m. Iznimno je moguća i manja udaljenost ukoliko je ista opravdana kvalitetom arhitektonskog koncepta i ukoliko se radi o pročelju bez otvora.
9. S obzirom da su u programu dane samo netto površine, i sve se vode pod zatvorene, molimo da se jasno kaže da površine vanjskih prostora nisu umanjene sa nekim koeficijentom?
Prema općim uvjetima natječaja u tehničkom opisu natjecatelj mora priložiti popunjenu tablicu s iskazom prostornih pokazatelja koja sadrži ostvarene prostorne pokazatelja s kapacitetima korištenja (PGM i dr.), ostvarene stvarne (bez koeficijenata redukcije) neto i bruto površine prostora i ostvarene površine (parkovnih, pješačkih, kolnih,...) i urbanističkih parametara.
10. Koja je očekivana tj. maksimalna bruto površina vrtića?
Maksimalna bruto površina vrtića vezana je za urbanističke parametre parcele (kis,kisN).
Od natjecatelja se očekuje ekonomičnost u rješavanju programskog zadatka.

GRUPA 4

1. U kojoj širini je potrebno osigurati pristup na ulicu za postojeću zgradu unutar obuhvata te da li možemo birati na koju ulicu i na kojem mjestu ćemo spojiti tu česticu?
Potrebno je osigurati kolni priključak minimalne širine 3 m. Mjesto spoja ovisi o projektnom rješenju.
2. Da li je nužno prikazati situaciju u M 1:500 ako napravimo prikaz u M 1:200 koji obuhvaća okolno područje, čisto da se birokratski ne duplaju nacrti koji bi prikazivali više manje isto? Alternativno, da li je moguće birokratsku normu ispuniti samo u knjižnici, a izostaviti na plakatima?
Obavezni prilozi natječajnog rada propisani su općim uvjetima natječaja.
3. Da li se građevina vrtića mora odmaknuti za 3 m od međe parcele ozakonjene zgrade unutar obuhvata?
Vidi odgovor grupa 1. pitanje 1.

GRUPA 5

1. S obzirom na visinsku razliku terena koja iznosi i preko 10m gledajući od istoka prema zapadu obuhvata, da li je moguće koncipirati građevinu kroz više etaža, npr. 3 (prizemlje/suteren + katovi)?
Visina i katnost građevine te prostorna distribucija programa po vertikali ovisi o natječajnom rješenju koje treba biti izrađeno sukladno urbanističkim uvjetima.
2. Da li je moguće nužna parkirališna mjesta smjestiti uz rub čestice tako da se parkiranje vrši direktno s Grabove i/ili ulice Kila odnosno bez osiguravanja kolnog pristupa do istih parkiranih mjesta preko same čestice obuhvata?
Ne, parkirališna mjesta je potrebno osigurati na parceli.
3. Da li je nužno osigurati kolni pristupni put čestici s ozakonjenom građevinom preko predmetnog obuhvata i ako da, koje širine i na kojem položaju?

Vidi odgovor grupa 4. pitanje 1.

GRUPA 6

1. Da li je kolni i/ili pješački pristup do postojeće ozakonjene građevine moguće planirati na nekoj drugoj poziciji od postojećeg (dijagonalno od križanja na Grabovoj ulici) na način da je konačno formirana čestica za dječiji vrtić što povoljnija tj. veća/iskoristivija?
Moguće je planirati pristup do postojeće ozakonjene građevine na drugačijoj poziciji od postojećeg pristupa.
2. Da li je za ozakonjenu građevinu smještaj vozila potrebno planirati na utvrđenoj novoformiranoj čestici ili je moguće planirati kao parking u koridoru Grabove ulice uz zapadni obuhvat natječaja?
U ovom postupku ne razmatramo ispunjavanje parametara gradnje za legaliziranu građevinu. Ista se 'odvaja' utvrđivanjem građevne čestice vrtića a sve ostale okolnosti vezano za nju se ne ispituju.
3. S obzirom na veliku visinsku razliku terena između ulica Grabova i Kila (cca 12 m), koja je maksimalna dopuštena katnost, uključivo podzemne etaže?
Vidi odgovor grupa 2. pitanje 2.

GRUPA 7

1. Mora li postojati topla veza između PVN-a i vrtića/jaslica?
Da.
2. Mogu li se izgraditi dvije odvojene građevine na jednoj parceli?
Da, sve sukladno odredbama GUP-a ali svi zatvoreni prostori dječjeg vrtića navedeni u točki '5.3. Projektni program' moraju biti povezani toplom vezom (osim eventualno spremišta pod točkama 6. i 7. u grupi 'Ostali prostori').
3. Može li se parcela podijeliti na više njih? Je li dozvoljeno da javni koridor prolazi kroz parcelu?
Natječajnim rješenjem je potrebno predvidjeti formiranje dviju građevnih čestica, jedne za novoplanirani dječji vrtić a druge za postojeću legaliziranu građevinu.
4. Da li se pločnici od min 2.5m i drvoredi pristupnih ulica planiraju u česticama ulica ili ih moramo smjestiti unutar parcele vrtića?
Planirani su u česticama ulica.
5. Mora li građevina biti udaljena 3m od parcele legalizirane kuće ili može manje? Postoje li još neka moguća odstupanja?
Vidi odgovor grupa 1. pitanje 1.
6. Može li pristup na parkirna mjesta biti s obodnih (javnih) ulica?
Ne. Sve u skladu s odredbama čl. 32 GUP-a.

GRUPA 8

1. Je li potrebno imati rampe ukoliko postoje dizala?
Potrebno je projektirati dizala i stubišta, rampe nisu obvezne.
2. Kako je definiran obuhvat zadatka? ---cestom, okolnim zgradama?
Obuhvatom uctanim u podlogama.
3. Je li parking samo za potrebe vrtića ili treba dodati mjesta i za potrebe lokalnog stanovništva?
Samo za potrebe vrtića.
4. Je li poželjno da pojedine prostore koriste i lokalni stanovnici npr. van radnog vremena vrtića? ---pvn, dvorište
Ne.
5. Koji je režim rada planiranog vrtića? ---jutro, popodne, cijeli dan, postoje li dežurstva za blagdane, „stoje li prazni“ tokom dana ili godine?
Nije bitno za projektni natječaj.
6. Kako se dimenzionira poligon za vožnju?
Prema projektnom rješenju.
7. Može li kao jedan od autora sudjelovati univ. bacc. ing. arh.?
Da.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA KILA U SPLITU

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-496/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 115-21/ST-AU/NJN

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.

Iva Pavlović, dipl.ing.arh.

Split, travanj 2022.

Predaja natječajnih radova

U Društvo arhitekata Split (DAS) ukupno je pristiglo 28 radova u propisanom roku prema točki 3.4 Uvjeta natječaja, do 28.03.2022. do 16:00h. Svi su radovi, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su dana 29.03.2022. od 16:00 do 19:00 u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su slijedeći članovi komisije:

1. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., (član OS) predstavnik Raspisivača
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
3. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnica Provoditelja
4. Tea Truta, dipl.ing.arh., (tajnica natječaja) predstavnica Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-17; 19-29 (greškom izostavljen redni broj 18). Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a.

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 01.04. - 21.04.2022. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga propisanim u uvjetima natječaja u točki VI Sadržaj natječajnog rada i VIII Oprema natječajnog rada.

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14).

Ukupno je predano 28 radova, svi prispjeli na vrijeme i u propisanom roku.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obveznih priloga (nekaširani plakati) DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije, 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1CD/DVD ili USB medij) uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi osim rada „5“ predani na plakatima veličine 594 x 840 mm
- rad „5“ je 3 od 5 plakata predao u krivom formatu
- broj plakata varira od 2 do 5 (od max 5)

KNJIŽICE FORMATA A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u
- CD-i radova „21“ i „27“ su dostavljeni puknuti
- CD-i radova „5“ i „25“ ne sadrže potpunu knjižicu u pdf-u (nedostaju umanjeni svi grafički prilozi koji su u print izdanju umanjeni plakati)
- CD rada „19“ ne sadrži plakate u pdf izdanju (samo jpg format)

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi su dostavili 3 omotnice s autorskim podacima

DODATNI PRILOZI

- rad „2“ je predao maketu

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu s Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke VI Sadržaj natječajnog rada, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE

- radovi „1“, „3“, „4“, „5“, „7“, „9“, „14“, „16“, „21“, „22“, „23“, „24“, „25“, „26“ i „29“ nemaju popis svih priloga natječajnog rada (A3 knjižice)
- radovi „4“, „19“ i „23“ nemaju opis funkcionalnih specifičnosti
- radovi „1“ i „19“ nemaju opis materijala i oblikovanja, a rad „14“ ima opis oblikovanja, ali ne i materijala
- radovi „10“ i „26“ nemaju opis i shemu konstrukcije
- radovi „2“, „3“, „4“, „5“, „6“, „7“, „9“, „16“, „17“, „19“, „28“ i „29“ nemaju shemu konstrukcije
- dio radova pokazuje manjkavosti u prikazanom iskazu prostornih pokazatelja ili ih nemaju, posebice radovi „4“, „5“, „19“ i „23“

GRAFIČKI DIO – NACRTI

- rad „01“ nema širu situaciju na plakatima (ima u A3 knjižici)
- rad „04“ nema uopće užu situaciju (prizemlje je u 1:200 prikazano na cijelom terenu)
- radovi „01“, „11“ i „19“ nemaju užu situaciju na plakatima (imaju u A3 knjižici)
- radovi „3“, „12“, „13“, „21“ i „29“ na užoj situaciji imaju prikaz krova umjesto prizemlja (ili prve etaže)
- radovi „1“ i „4“ nemaju sva pročelja (nejasno da li radi ukopanosti)
- rad „5“ ima karakterističan detalj u krivom mjerilu na plakatima
- rad „7“ nema karakterističan detalj na plakatima (ima u A3 knjižici)
- rad „3“ nema prikaz interijera 2 – JEDINICA
- radovi „9“, „11“, „20“ i „27“ nemaju prikaz interijera 3 – PO IZBORU

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Detaljnim pregledom ustanovljeno je da rad „23“ ne udovoljava propozicijama natječaja, jer nije prihvatio građevinu unutar obuhvata kao postojeću, odnosno legalnu, te joj nije predvidio utvrđivanje građevinske čestice, već je u potpunosti zanemario.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu da **svi pristigli radovi (1-17; 19-22; 24-29), izuzev rada „23“, sudjeluju u daljnjem natjecanju (sveukupno 27 radova).**

U Splitu, 21.04.2022.

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.

Iva Pavlović, dipl.ing.arh.



NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094

