



**društvo arhitekata splita**

## **9. Sjednica Predsjedništva DAS-a**

Održana 30. lipnja, 2005.

### **Prisutni članovi predsjedništva:**

1. DRAŽEN PEJKOVIĆ d.i.a., predsjednik
2. IVO VOJNOVIĆ
3. NIKOLA POPIĆ
4. LADA POCRNIĆ MLADINIĆ
5. NEVEN MLADINIĆ
6. VINKO PERAČIĆ
7. ANTONIJA URLIĆ
8. DINA OŽIĆ BAŠIĆ
9. DAMIR RAKO

Ostali prisutni:

JURICA JELAVIĆ  
LOVRE PETROVIĆ  
EUGEN ŠIROLA  
JASMIN ŠEMOVIĆ

### **Dnevni red:**

1. verifikacija prošlog sastanka
2. Izložbe - Akrap, UHA, Ticino
3. Suradnja Hrvatska udruga likovnih umjetnika i DAS
4. Statut – trenutni problemi
5. Stanje troškova i sredstava na računu
6. Prijedlog za članarine
7. Na prijedlog Dine Ožić Bašić:
  - a) - Rasprava o natječajima za Umjetničku galeriju u Splitu i rasprava o Gradskoj knjižnici Marko Marulić, njihovim projektnim programima i statusu izrađivača programa,
  - b) - Odgovornost arhitekata za iznošenje neistina u medijima kojima narušavaju ugled kolega, samovolji interpretacija i nepoštivanju autorskih prava,
  - c) - Rasprava o stanju na Lazarici i tome kako će se tretirati status Lovre Petrovića I Eugena Širole s obzirom na kršenje autorskih prava na izradi projektne dokumentacije Sveučilišne knjižnice u Splitu,
8. Razno

**AD 1.**

Usvojen je i verificiran zapisnik sa prošle sjednice održane 12.srpnja, 2005. godine bez primjedbi.

Usvojen je dnevni red od 1.-6. točke a diskusija se razvila o formulaciji točaka dnevnog reda koje je predložila D.Ožić Bašić.

E. Širola je izjavio da takva formulacija ne odgovara situaciji jer za optužbu da je netko kršio prava nema dokaza tj. krivnja nije dokazana.

N. Popić je inzistirao da treba drugačije formulirati točku c) – bez kršenja autorskih prava

Većinom glasova je usvojeno da se predložena točka 7.c) preformulira u:

7.c) - Rasprava o stanju na Lazarici

d) - Autorski odnosi na izradi projektne dokumentacije Sveučilišne knjižnice u Splitu

**AD 2.**

D. Pejković je izvjestio prisutne o planiranoj izložbi natječajnih radova poslovne građevine na križanju ul.

Domovinskog rata i Dubrovačke ulice. Izložba bi trebala biti u prostorijama DAS-a 14.srpnja u 19.00 sati.

Katalozi i pozivnica su u izradi I bit će poslani svim članovima DAS-a. Lada Pocrnić Mladinić će uputiti e-mailom protokol natječaja.

**AD 3.**

Prije 4 tjedna tajnica HULU-a (Hrvatske udruge likovnih umjetnika) je zatražila sastanak sa predstavnicima DAS-a: D.Pejković, A.Kuzmanić, R.Plejić, I.Vojnović, a vezano za suradnju HULU-a i DAS-a na temu "Umjetnost u gradu" – natječajni ciklus za skulpture i umjetnička djela, na gradskim prostorima.

Angažiran je Petar Filipić za financijsku konstrukciju koja će biti gotova na jesen. Biti će angažirana i ekipa iz DAS-a kao pomoć pri pripremi fonda digitalnih karata na kojima se mogu implantirati ti natječaji.

I.Vojnović je izjavio da je ideja dobra i da je potrebno mrtve prostore u gradu oživiti sa intervencijama i fleksibilnim projektima u prostoru.

Grad je zainteresiran za takvu suradnju.

Također postoji inicijativa da se ovogodišnji Splitski salon održi u prostorijama budućeg akvarija na Bačvicama na jesen.

**AD 4.**

Lidija Meter Petković je izvjestila prisutne o problemu pri donošenju Rješenja koje izdaje Ured za državnu upravu I registar Udruga. Naime, dvije osnovne djelatnosti kojima se DAS bavi su prema riječima referentice M.Ivčević sporne tj. Ne mogu kao takve postojati u Statutu DAS-a:

IX MATERIJALNA I NOVČANA DOBIT

Članak 62. –

- izdavačkom djelatnošću

- pružanjem stručne pomoći naručiteljima (raspisivačim) pri organiziranju i provedbi natječaja s područja arhitekture i urbanizma

- organizacijom raznih stručnih skupova i izložbi, i djelatnostima utvrđenim Statutom Društva

Zatražen je stav Predsjedništva prema tome. Predsjedništvo je donijelo zaključak da se mora riješiti na način da se zatraži mišljenje od Ministarstva jer sva ostala društva arhitekata u Hrvatskoj imaju to u svom Statutu.

Dogovoreno je da će se zatražiti Zaključak od Registra Udruga I onda zatražiti mišljenje Ministarstva.

**AD 5.**

D.Pejković je iznio podatak da je trenutno stanje računa DAS-a na rubu prema negativnoj bilansi. Potrebno je ozbiljno razmotriti program financiranja DAS-a.

D.Rako je predložio da na jesen počnemo pripremati brošuru što smo sve napravili u protekle 4-5 godina kao referentnu listu i što planiramo ubuduće I da to publiciramo do Božića.

Donešen je zaključak da je ideja dobra i da je potrebno to učiniti.

**AD 6.**

Lidija Meter Petković je izvjestila prisutne da su tehničke pripreme za slanje uplatnica za članarine završene (obrazac sa uplatnicom), I da je potrebno dogovoriti cijenu članarine tj. da li se ona mijenja ili ne. Odlučeno je da cijena za članove 200 kuna a za umirovljenike besplatno.

## AD 7.

### a)

D. Ožić Bašić je iznijela podatak da je zatražena izrada programa za gradnju zgrade Gradske knjižnice Marko Marulić. Postavlja pitanje što se događa sa takvim "natječajem".

D. Pejković je odgovorio da je za izradu Pravilnika o natječaju koji ima podzakonski akt, zadužena UHA i Komora. Taj Pravilnik nastaje već 5 godina i dok se to ne dogodi i dalje će se raditi po Zakonu o javnoj nabavi.

J. Jelavić je izjavio da je potrebno predložiti pisani materijal prema Gradu I Županiji kako natječaje dići na višu razinu, da se ne ponovi Afco.

Iznijet je podatak da je status natječaja, pogotovo kad je u pitanju Sveučilište kao investitor, devalviralo i na zadnji natječaj je pristiglo 6 radova što je poražavajuće.

D. Rako je pojasnio situaciju vezanu za knjižnicu: ravnateljica knjižnice je zatražila načelnu studiju kojom bi krenula prema poglavarstvu. Bit je u tome što se treba boriti da ono što je gradsko bude vraćeno gradu.

D. Pejković smatra da set lokacija bude ugrađen u provedbene odredbe.

J. Jelavić se osvrnuo na situaciju sa hotelom Marjan kojeg je kupio Kerum. Bilo bi nužno upozoriti novog investitora na značaj autorskog djela L. Perkovića koji je svojevremeno bio objavljen i u časopisu AR. Obnavljanje takvog hotela bi trebalo ići na natječaj i izabrati najbolje rješenje.

A. Urlić smatra da bi se trebalo uspostaviti kontakt sa konzervatorima i Zavodom za zaštitu spomenika i dogovoriti radni stručni sastanak.

Iskustva I. Vojnovića sa hotelom Central i vlasnikom Ž. Kerumom nisu pozitivna jer je investitor ignorirao interes restauratora za istraživanjem te zgrade (jer je riječ o romaničkoj palači koju bi trebalo još istražiti). Jedina institucija od koje bi mogli zatražiti da intervenira je UHA

V. Peračić je konstatirao da smo suočeni sa problemima da ignoriramo konzervatore.

Knjiga koju piše S. Piplović "Katalog moderne" bi bila od velike koristi za varolizaciju moderne arhitekture u Splitu.

### b)

D. Ožić Bašić traži od DAS-a da Sud časti jasno razgraniči autorstvo nad svime što je D. Ožić Bašić napravila u suradnji sa N. Popićem. Na to se odlučila potaknuta serijom neugodnih situacija nakon dodjele nagrade "Drago Galić" gdje je njeno autorstvo zanemarivano (u raznim novinskim napisima).

N. Popić je priložio sastavnicu na kojoj piše da je D. Ožić Bašić koautor. Po njegovim riječima D. O. B. je sudjelovala u 1. fazi izrade i svojevremeno otišla.

E. Širola prilaže prilog iz Nedjeljne dalmacije: članak "Aleksandrina Velika" gdje se po njegovim riječima isto događa iznošenje neistine u novinama, a članak je napisala D. Ožić Bašić.

Zaključak je da D. Ožić Bašić iznese svoje mišljenje i stav, na koje će N. Popić iznijeti svoj stav i takav dokument ide na UHA-u.

### c)

Rasprava o stanju na Lazarici po prijedlogu D. Ožić Bašić se odnosi na status autora L. Petrovića koji je u situaciji da se mora braniti u slučaju Lazarica. U tom smislu možda nije trenutak da ga se napada i za nešto što ga slijedi kao jednog od autora Sveučilišne knjižnice kojih je bilo 6 a sada se spominju samo L. Petrović i E. Širola.

Reagirao je J. Jelavić riječima da treba sve ispitati vezano za Lazaricu i da je negdje napravljena pravna greška.

J. Šemović je izjavio da je podigao tužbu za autorstvo nad knjižnicom.

L. Petrović je izjavio da se vodi proces na Komori protiv njega od strane V. Ivaniševića za Lazaricu.

E. Širola je izjavio da se prejudicira stvar i traži od DAS-a da se ispriča zbog iznošenja neistina. (D. Pejković se u ime DAS-a ispričao). Isto tako traži da se da na Sud časti odnos između D. Ožić Bašić i E. Širola što je predsjedništvo većinski brojem glasova izglasalo.

Zapisnik vodila:  
Lidija Meter Petković ing.arh.

Zapisnik ovjerio:  
Dražen Pejković dipl.ing.arh.